

FUWA RK 04/02, 19 juli 2004

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 04/02

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, tegen het besluit van de directie van het C College te D, welk College ressorteert onder de Stichting E, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', van 17 mei 2004 inhoudende de vaststelling van de waardering van de functie van hoofd bibliotheek/mediatheek in schaal 6, verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van de heer A gegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie' heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 19 juli 2004 te 's-Hertogenbosch. De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A en

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer S, lid van de Centrale Directie van het C College.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

Het bevoegd gezag heeft in het kader van de invoering van FUWA-VO bij besluit van 18 december 2003 de heer A per 1 augustus 2002 benoemd in de functie van hoofd bibliotheek/mediatheek welke functie is gewaardeerd in schaal 6.

Tegen deze beslissing heeft de heer A op 7 januari 2004 bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van E.

De interne bezwarencommissie heeft op 5 maart 2004 het bezwaar van de heer A gegrond verklaard. De interne bezwarencommissie heeft geoordeeld dat de score op kenmerk 7 onvoldoende tot uitdrukking brengt dat de heer A in zijn functie beslissingen neemt waarbij hij zelf keuzes maakt binnen de mogelijkheden die op zichzelf niet duidelijk zijn omschreven en voorzover dat wel zo is, die beslissingen neemt op basis van eigen interpretatie van die mogelijkheden. De interne bezwarencommissie heeft geoordeeld dat de somscore voor de functie op 35 uitkomt en dat aan de heer A de functie van hoofd bibliotheek/mediatheek in schaal 7 toegewezen had moeten worden. Het bevoegd gezag heeft op 17 mei 2004 besloten het advies van de interne commissie niet te volgen.

De heer A heeft bij schrijven van 17 mei 2004 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de waardering van de functie van hoofd bibliotheek/mediatheek van het C College.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 17 mei 2004 en in een schrijven van 2 juni 2004, en mondeling ter zitting. Het standpunt van de heer A luidt samengevat als volgt.

Toen de heer A in de mediatheek zijn werkzaamheden begon, was er geen beleidsplan en bestonden er geen duidelijke richtlijnen. De heer A heeft steeds in grote mate zelfstandig gewerkt. De richtlijnen en het reglement waar het bevoegd gezag van spreekt, zijn in eerste instantie door de heer A zelf

opgesteld.

In de jaarverslagen die de heer A op eigen initiatief schreef, heeft hij er steeds voor gepleit dat er meer beleid ten aanzien van de mediatheek zou worden ontwikkeld. Inmiddels is er een mediatheekcommissie gevormd, waaraan de heer A deelneemt, en is men dit jaar gestart met een beleidsplan.

De mediatheek wordt gebruikt door klassen begeleid door een docent en veelal in tussenuren door individuele leerlingen. Het komt voor dat een docent verhinderd is om een klas te begeleiden. In dat geval verzoekt de betreffende docent de heer A om op te letten en hem te melden als er problemen zijn. Leerlingen die individueel in de mediatheek werken, helpt de heer A bij het gebruik van de apparatuur en software en bij het gericht zoeken naar informatie.

De heer A zorgt voor de orde en rust in de mediatheek. De afspraak is dat heer A wangedrag meldt aan een van de coördinatoren, die beslist over de eventueel te nemen maatregelen.

Op de peildatum, 1 augustus 2002, waren er naast de heer A een parttime bibliothecaresse en 5 á 6 vrijwilligers in de mediatheek werkzaam. Op dit moment is er nog 1 vrijwilliger actief.

De heer A tracht storingen in eerste instantie zelf op te lossen.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 30 juni 2004, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

De mediatheek is ingericht bij de invoering van de Tweede Fase. De vakgroepcoördinatoren, die de invoering van de Tweede Fase hebben voorbereid, hebben ook de werkwijze in de mediatheek vormgegeven. In een praktische 'handleiding' is vastgelegd wat de leerlingen in de mediatheek kunnen doen, wat wel is toegestaan en wat niet, en hoe te handelen bij ongewenst gedrag. Dit schooljaar bereidt een werkgroep het beleidsplan voor. In discussie is in hoeverre de bibliotheekfunctie op het C College gehandhaafd moet worden.

De afdelingsleiders van de bovenbouw HAVO en VWO zijn sinds de mediatheek in gebruik is de direct-leidinggevenden van de mediathecaris.

De functiewaarderingsdeskundige, die door de interne bezwarencommissie is geraadpleegd, noemt voor een score 3 bij kenmerk 7 een aantal voorbeelden. Het bevoegd gezag herkent in die voorbeelden niet de aard van de beslissingen die het hoofd bibliotheek/mediatheek van het C College neemt.

Het is de bedoeling dat leerlingen in de mediatheek werken hetzij in klasverband onder begeleiding van een docent hetzij individueel op basis van een opdracht van de docent. Het hoofd van de mediatheek heeft geen instructiefunctie; hij dient ervoor te zorgen dat de apparatuur werkt en dat het rustig is in de mediatheek. De functie sluit veel beter aan bij score 2 dan bij score 3 van kenmerk 7.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De heer A heeft binnen de aan hem gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie. De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid of het bevoegd gezag de functie van hoofd bibliotheek/mediatheek juist heeft gewaardeerd dan wel of de beschrijving van de functie past bij de opgedragen werkzaamheden. De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en de heer A bindende uitspraak.

De Commissie stelt vast dat de heer A verklaard heeft dat de opgedragen werkzaamheden corresponderen met de functiebeschrijving die hier voorligt.

De opmerking van de heer A dat het wenselijk zou zijn de voor de werkzaamheden benodigde didactische en pedagogische vaardigheden met betrekking tot jongeren in de functiebeschrijving op te nemen, heeft de heer A niet uitdrukkelijk als een bezwaar tegen de functiebeschrijving naar voren gebracht, zodat de Commissie op deze opmerking niet ingaat.

De Commissie gaat in het hierna volgende uit van de beschrijving van de functie zoals de heer A deze heeft overgelegd als bijlage 2 bij zijn schrijven van 2 juni 2004.

Ten aanzien van de werkzaamheden, die de functie van de heer A ten tijde van de peildatum 1 augustus 2002 inhield, sluit de Commissie zich aan bij hetgeen de interne commissie functiewaardering in haar advies heeft geconstateerd. De Commissie acht de conclusie van de interne commissie dat van de heer A op de peildatum verwacht werd dat hij zelf keuzes maakte binnen de mogelijkheden die op zichzelf niet duidelijk zijn omschreven dan wel beslissingen moest nemen op basis van eigen interpretatie van die mogelijkheden, niet onjuist. De Commissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende overwegingen.

Op grond van de door het bevoegd gezag vastgestelde functiebeschrijving zoals deze voorligt, stelt de Commissie vast dat het hoofd bibliotheek/mediatheek onder meer tot taak heeft (Werkzaamheden onderdeel 3):

De planning van de bibliotheek/mediatheek te sturen door:

- het werk te organiseren en te leiden (planning, taakverdeling, prioriteiten);
- medewerkers te instrueren en te begeleiden;
- voortgang en kwaliteit van de werkzaamheden te bewaken;
- voorstellen te doen voor deskundigheidsbevordering van de medewerkers;
- de concept-jaarbegroting en het jaarverslag van de bibliotheek/mediatheek mede op te stellen; en
- het budget te beheren.

Blijkens het laatste gedachtestreepje van het onderdeel Kader, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de functiebeschrijving neemt het hoofd bibliotheek/mediatheek beslissingen bij het doen van voorstellen voor onder meer de te volgen procedures.

Voorzover er sprake is van voorschriften die als kader kunnen dienen voor de beslissingen van het hoofd bibliotheek/mediatheek betreffen deze de bibliotheektechnische regelingen en het toegewezen budget.

Naar het oordeel van de Commissie vergen de hiervoor aangehaalde beslissingen een interpretatie van niet duidelijk omliggende keuzefactoren zoals bedoeld bij score 3 voor kenmerk 7.

Blijkens de verklaring van de heer A heeft hij ook daadwerkelijk zelf het initiatief genomen tot het opstellen van bijvoorbeeld de handleiding en richtlijnen die in de bibliotheek/mediatheek worden gehanteerd, alsook voor het maken van het jaarverslag. Dat de definitieve vaststelling van deze regelingen en het jaarverslag plaatsvindt dan wel plaatsgevonden heeft door of in overleg met de afdelingscoördinatoren dan wel de sectordirecteur doet niet af aan de conclusie dat het hier beslissingen betreft als bedoeld bij score 3 van kenmerk 7.

Ten aanzien van de stelling van het bevoegd gezag dat het in de voorbeelden van beslissingen bij score 3 voor kenmerk 7 die de functiedeskundige heeft gegeven, niet de aard van de beslissingen van het hoofd bibliotheek/mediatheek herkent, overweegt de Commissie nog het volgende.

Nu niet is aangegeven aan welke functies de voorbeelden ontleend zijn, gaat de Commissie ervan uit dat niet alle voorbeelden herleidbaar behoeven te zijn tot de hier voorliggende functie.

De Commissie is van oordeel dat gelet op de functiebeschrijving en de toelichting van partijen de volgende voorbeelden van te nemen beslissingen in elk geval tot de functie behoren:

- het beoordelen en laten oplossen van storingen aan apparatuur;
- de wijze waarop procedures ontwikkeld worden;
- het begeleiden van leerlingen en het coördineren van de werkzaamheden van medewerkers en vrijwilligers;
- de wijze van rapporteren en het rangschikken van de inhoud van voorstellen (beleidsvoorbereidend op inhoudelijk gebied);
- de wijze waarop gewerkt wordt binnen het eigen gebied.

De Commissie acht het voorts aannemelijk dat bij de uitoefening van de functie instructieoverdracht incidenteel aan de orde is.

Ten aanzien van hetgeen het bevoegd gezag heeft aangevoerd met betrekking tot het vereiste opleidingsniveau merkt de Commissie het volgende op.

De voorliggende functiebeschrijving, die de basis is voor de waardering, geeft onder Competenties, onderdeel a, een HBO of MBO+ werk- en denkniveau aan. Zoals het bevoegd gezag zelf blijkens het advies van de interne adviescommissie bij de behandeling van het bezwaar voor de interne commissie - terecht - heeft aangevoerd, gaat het bij de functiewaardering om de functie los van de persoon die de functie uitoefent. Of degene die in de functie is benoemd al dan niet aan het vereiste

opleidingsniveau voldoet, is derhalve niet van invloed op de waardering van de functie. Gezien het volgens de beschrijving vereiste opleidingsniveau acht de Commissie een waardering van de functie in schaal 7 redelijk.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van de heer A ten aanzien van de waardering van de functie gegrond zijn. De Commissie is van oordeel dat score 3 op kenmerk 7 gerechtvaardigd is, waardoor de somscore 35 bedraagt en de functie ingeschaald dient te worden in schaal 7.

Aldus vastgesteld te 's-Hertogenbosch op 19 juli 2004 door mr A. Jurgens, voorzitter, mr. J. de Kok, lid en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.