

Fuwa bve 2002-01, 27 maart 2002

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2002-01

Uitspraak

Inzake het bezwaar van mevrouw A te B, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van het College van Bestuur van het C-college, te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 7 december 2001 inhoudende de vaststelling van de waardering van de functie van eerste medewerker administratiekantoor in schaal 7,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE het bezwaar van mevrouw A gegrond voor zover het betreft de waardering van kenmerk 2, Doel van de werkzaamheden, op welk kenmerk een 3 gescoord dient te worden en voor het overige ongegrond. De totaalscore die bereikt wordt met in achtneming van de uitspraak van de Commissie leidt niet tot de waardering van de functie in een hogere schaal dan schaal 7.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie' heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 27 maart 2002 te Voorburg. De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen: mevrouw A; het bevoegd gezag, krachtens schriftelijke volmacht vertegenwoordigd door zijn gemachtigde mr. J. Keijser.

Verloop van de procedure

Mevrouw A is per 1 augustus 2000 in het kader van een reorganisatie benoemd in de functie van medewerker personeels- en salarisadministratie. In de loop van 2000 is de taak- en functieomschrijving van mevrouw A afgestemd op de feitelijke werkzaamheden die haar zijn opgedragen vanaf 1 augustus 2000 mede als gevolg van het destijds aanstaande vertrek van het hoofd administratiekantoor. Een en ander heeft geleid tot de benoeming van mevrouw A met terugwerkende kracht per 1 augustus 2000 in de nieuwe functie van eerste medewerker administratiekantoor. De beschrijving en -waardering van de functie is voor advies voorgelegd aan de SPO, de Stichting Personeelsinstrumenten Onderwijs, te F. De SPO heeft een aantal aanpassingen van de functiebeschrijving geadviseerd teneinde op de gewenste score van 36 punten, schaal 7, uit te komen. Het bevoegd gezag heeft het advies van de SPO overgenomen.

Mevrouw A heeft bij schrijven van 21 december 2001 bij de Commissie bezwaar ingediend tegen de waardering van de functie in schaal 7.

Mevrouw A heeft op verzoek van de Commissie aanvullende stukken overgelegd bij schrijven van 15 januari 2002.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt weergegeven in zijn schrijven van 1 maart 2002.

Samenvatting van de standpunten van partijen

Mevrouw A heeft haar standpunt uiteengezet bij schrijven van 21 december 2001, en mondeling ter zitting. Het standpunt van mevrouw A luidt samengevat als volgt.

Mevrouw A heeft per 1 januari 2001 de taken overgenomen van het hoofd administratiekantoor te G. Daaraan voorafgaand heeft zij feitelijk al sinds 1 augustus 2000 deze functie waargenomen. Vervolgens zijn de werkzaamheden opnieuw beschreven en gewaardeerd. Dit heeft geresulteerd in de nieuwe functie van eerste medewerker administratiekantoor gewaardeerd in schaal 7.

De oorspronkelijke functie van hoofd administratiekantoor was gewaardeerd in schaal 8 en de betrokken functionaris werd bezoldigd in schaal 9. De bezetting van het administratiekantoor bestond destijds uit één werknemer. Bij de waardering van de functie werd rekening gehouden met de werkzaamheden, die de functionaris verrichtte voor de personeelsadministratie van een andere school.

Inmiddels is de formatie van het administratiekantoor uitgebreid met 1 FTE, ingevuld door twee personen. De totale bezetting bestaat nu uit drie werknemers. Naast de werkzaamheden voor het eigen ROC verricht het administratiekantoor werkzaamheden voor (een deel van) de salarisadministraties van twee andere scholen. Daarnaast verzorgt mevrouw A het applicatiebeheer van het salarissysteem en de instructie van de gebruikers daarvan.

Het verschil van 2 salarisschalen ten opzichte van de oude functie hoofd administratiekantoor valt niet te verklaren.

Er zijn weliswaar werkzaamheden weggevallen maar er zijn ook andere werkzaamheden toegevoegd, met name het applicatiebeheer.

De functie komt in veel opzichten overeen met de functie eerste medewerker financiële administratie welke functie gewaardeerd is in schaal 8. Op het kenmerk vaardigheden scoort deze functie een drie, terwijl de beschrijving van de werkzaamheden identiek is aan die van bezwaarde. Bovendien heeft bezwaarde veel contacten met derden in verband met het applicatiebeheer, hetgeen tot uitdrukking dient te komen in de score bij het kenmerk contacten.

Het applicatiebeheer houdt mede in dat mevrouw A in geval van nieuwe salarisregelingen aangeeft hoe deze regelingen in het salarisadministratiesysteem verwerkt kunnen worden. De toenemende individualisering van arbeidsvoorwaarden brengt ook een toenemende behoefte aan een inventiviteit met betrekking tot het systeem met zich.

Mevrouw A verzorgt de eerste lay-out van de financiële overzichten en zij verzorgt de overzichten van de salarisadministratie voor de belastingdienst.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 1 maart 2002, en middels een pleitnota en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

Het administratiekantoor is in de praktijk de aanduiding voor een aantal specifieke werkzaamheden op het gebied van de geautomatiseerde personeels- en salarisadministratie en maakt als zodanig deel uit van de afdeling personeel en administratie.

De beschrijving van de functie van eerste medewerker administratiekantoor is in goed overleg met mevrouw A vastgesteld.

Het personeelslid dat de functie van hoofd administratiekantoor functie heeft vervuld, was als gevolg van persoonsgebonden elementen in een hogere schaal bezoldigd. Aan deze omstandigheid kan mevrouw A geen rechten ontleen.

De functie van hoofd administratiekantoor sec zou maximaal in schaal 7 zijn gewaardeerd, maar de waardering is nooit definitief vastgesteld.

De functie van eerste medewerker financiële administratie verschilt inhoudelijk en qua scoreprofiel van de hier voorgelegde functie. De functie heeft een score van 38 punten. De score verschilt op de kenmerken 2 Werkzaamheden en 12 Kennis en Vaardigheden. De hogere score op deze kenmerken wordt gerechtvaardigd door het gegeven dat de eerste medewerker financiële administratie niet alleen gegevens aanlevert maar deze ook analyseert met de daarbij behorende communicatieve en adviesvaardigheden. Het betreft hier een beleidsondersteunende taak.

Mevrouw A is belast met uitvoerende werkzaamheden: het be- en verwerken van gegevens.

De toevoeging van het applicatiebeheer aan het takenpakket leidt niet tot een hogere score in het waarderingssysteem.

Mevrouw A heeft geen instructietaak ten opzichte van de gebruikers, maar zij geeft uitleg aan de

gebruikers over het gebruik van het systeem. Mevrouw A geeft geen leiding aan medewerkers.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het verzoek aan de Commissie betreft een bezwaar tegen de waardering van de functie eerste medewerker administratiekantoor. De Commissie is op grond van artikel D-16m van de CAO bve bevoegd dit bezwaar in behandeling te nemen.

De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid of het bevoegd gezag de functie juist heeft gewaardeerd. De uitspraak van de Commissie is bindend voor beide partijen.

De Commissie is niet gebleken dat tussen partijen verschil van mening bestaat over de relatie tussen de opgedragen werkzaamheden en de functiebeschrijving. Mevrouw A heeft niet aangegeven dat de aan haar opgedragen taken niet of niet correct zijn weergegeven in de functiebeschrijving van eerste medewerker administratiekantoor.

De Commissie laat hierbij buiten beschouwing dat mevrouw A gedurende de periode van augustus 2000 tot augustus 2001 feitelijk de taken van het toenmalige hoofd administratiekantoor heeft waargenomen.

Mevrouw A baseert haar bezwaren in de eerste plaats op een vergelijking met de functie van het voormalig hoofd administratiekantoor pf.

Mevrouw A erkent dat de werkzaamheden voor het H College per 1 augustus 2001 grotendeels zijn beëindigd.

Bovendien is deze functie niet definitief gewaardeerd op basis van FUWA bve.

De Commissie is van oordeel dat een vergelijking met de functie van hoofd administratiekantoor pf op grond van het voorgaande niet aan de orde is.

Voorts wijst mevrouw A met name op het kenmerk 12 Vaardigheden van de functie van eerste medewerker financiële administratie, welk kenmerk in deze functie een 3 scoort en in de functie van eerste medewerker administratiekantoor een 2. Mevrouw A stelt dat bij een identieke beschrijving van de vaardigheden verschillend wordt gescoord.

De Commissie volgt mevrouw A hierin niet. Blijkens de functiebeschrijving van de eerste medewerker financiële administratie omvatten zijn werkzaamheden het interpreteren van cijfers ten behoeve van begrotingen, rapportages en jaarrekeningen en het naar aanleiding hiervan uitbrengen van adviezen. Een van de vereiste vaardigheden is het mondeling en schriftelijk adviseren. Deze werkzaamheden en functie-eisen zijn niet beschreven voor de functie eerste medewerker administratiekantoor. De Commissie acht hetgeen bezwaarde heeft aangevoerd met betrekking tot het adviseren omtrent het verwerken van nieuwe regelingen in het geautomatiseerde salarisprogramma geen werkzaamheden en vaardigheden welke van een gelijke orde zijn als de hier bedoelde adviesvaardigheden van de eerste medewerker financiële administratie.

Het applicatiebeheer en de voorlichting aan de gebruikers van het systeem is gelet op de ijkfunctie van applicatie-beheerder bve, welke functie gewaardeerd is in schaal 6, geen taak die tot een hogere score leidt.

De Commissie is van oordeel dat de score 2 op kenmerk 2 Doel van de werkzaamheden niet in overeenstemming is met de zwaarte van de werkzaamheden zoals deze zijn beschreven. De eerste medewerker administratiekantoor is verantwoordelijk voor de inrichting en uitvoering van de personeels- en salarisadministratie. De Commissie acht tevens van belang dat mevrouw A onweersproken ter zitting heeft gesteld dat zij de eerste lay-out van de overzichten voor de geconsolideerde financiële overzichten verzorgt alsmede de overzichten voor de belastingdienst. Dit betekent naar het oordeel van de Commissie dat het hier betreft het realiseren van de taakstelling van de werkeenheid met een afgebakend werkgebied hetgeen leidt tot een score 3 op kenmerk 2.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat het bezwaar van de mevrouw A ten aanzien van de waardering van de aan de haar opgedragen werkzaamheden in zoverre gegrond is dat kenmerk 2 met een score 3 gewaardeerd dient te worden, zodat de totale score uitkomt op 37.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 27 maart 2002 door de heer drs. W. van Schelven, plaatsvervangend voorzitter, de heer B. de Louweren, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.