

Fuwa bve 2001-03, 11 september 2001

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2001-03

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B hierna ook te noemen 'de werknemer', tegen het besluit van het College van Bestuur van het C-college te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 29 maart 2001 inhoudende de benoeming van de heer A in de functie van docent-1 in schaal 10,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE de bezwaren van de heer A ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 11 september 2001 te Voorburg. De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:
de heer A, bijgestaan door zijn raadsman mr. E, en
het bevoegd gezag, ter zitting vertegenwoordigd door mr. F.

Verloop van de procedure

Het bevoegd gezag heeft in het kader van de invoering van FUWA-BVE de heer A bij brief van 20 oktober 2000 in kennis gesteld van zijn benoeming in de functie van docent-1 in schaal 10. De heer A heeft bij schrijven van 1 november 2000 bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie fuwa. De interne bezwarencommissie fuwa heeft op 20 december 2000 het bevoegd gezag geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren. De interne bezwarencommissie heeft overwogen, dat de procedure conform het stappenplan is verlopen en dat de werkzaamheden die de heer A in de toetsjaren zijn opgedragen alle docent-1 taken zijn. Het bevoegd gezag heeft de heer A bij schrijven van 29 maart 2001 bericht zijn besluit te handhaven op grond van de overweging dat de heer A in de toetsperiode docenttaken heeft verricht die alle tot de normale docent-1 taken behoren. De heer A heeft bij schrijven van 11 april 2001 bezwaar aangetekend bij de Commissie.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt nader toegelicht bij schrijven van 16 mei en 18 juni 2001 en mondeling ter zitting. De heer A heeft aanvullende informatie verstrekt bij schrijven van 24 september 2001. Het standpunt van de heer A luidt zakelijk weergegeven als volgt.

De heer A beroept zich in de eerste plaats op artikel I-13 tot en met I-18, meer in het bijzonder artikel I-14 en/of I-16, CAO BVE 1999-2000. De heer A heeft voorafgaand aan zijn indiensttreding bij het C-college via de Stichting G op basis van detacheringsovereenkomsten als docent bij het C-college werkzaamheden verricht. Zijn salaris in die functie kwam overeen met dat van een huidige docent-2. Aansluitend is hij in dienst getreden bij het

C-college. Op grond van de hiervoor genoemde bepalingen van de CAO BVE had hij bij zijn indiensttreding bij het C-college moeten worden ingedeeld in een zodanige docentfunctie dat het maandsalaris gelijk was aan het maandsalaris behorend bij de functie die hij voorafgaand aan de indiensttreding bij het C-college in het onderwijs heeft vervuld.

De werkzaamheden van de heer A behoren voor meer dan 50% tot de functie van docent-2. Het betreft met name de volgende werkzaamheden:

- het aansturen van een groep collega's bij het werken aan een deelkwalificatie;
- zorgdragen voor de toetsing door het opstellen van toetsmatrijzen en toetsen;
- deelname aan het externe project H, een opleidingstraject voor scholing van mensen in de gezondheidszorg, met de uitvoering waarvan gedurende negen maanden wekelijks drie dagen overleg gemoed was;
- zorg voor externe rapportage met betrekking tot het H-project;
- zorgdragen voor de ontwikkeling van nieuwe modules en het schrijven van nieuw lesmateriaal in verband met het H-project;
- adviseren, over het opzetten, vormgeven en implementeren van nieuwe opleidingen met name het leren via internet
- zorg voor de organisatie van de I-activiteiten met inbegrip van het inhoudelijk vaststellen van de eindtermen waaraan de leerlingen moeten voldoen;
- aquireren van contractopdrachten en het geven van voorlichting, hetgeen verweven is met de I-begeleiding;
- het mede zorg dragen voor de vernieuwing van het onderwijs door het maken van week-, maand- en jaarplanning voor de aan te bieden lesstof en training van vaardigheden.

Qua kennis en vaardigheden voldoet de heer A aan de norm van de docent-2. Van hem wordt verwacht dat hij vernieuwend bezig is, omdat hij afkomstig is uit de IT-sector.

Er is sprake van schending van het gelijkheidsbeginsel. De werkgever hanteert een stelsel van voor iedere docent geldende benoemingscriteria c.q. inschalingscriteria hetgeen ertoe moet leiden dat gelijke situaties gelijk behandeld worden. In dat stelsel dient iedere docent inzage te krijgen in de benoemingen van zijn collega's. Collega's van de heer A die vergelijkbare werkzaamheden verrichten en in een vergelijkbare positie verkeren zijn benoemd in de functie van docent-2. Het bevoegd gezag weigert echter inzage te geven in gevallen die vergelijkbaar zijn. Nu het de heer A tengevolge van de weigerachtige houding van het bevoegd gezag niet mogelijk is concrete vergelijkbare gevallen te presenteren moet het ervoor gehouden worden dat het gelijkheidsbeginsel is geschonden.

Het oorspronkelijke besluit en het besluit op het bezwaar zijn niet gemotiveerd. Daardoor is de heer A niet in staat om de motieven of gronden die tot de besluiten hebben geleid te weerleggen. De besluiten zijn genomen zonder voorafgaand overleg met de heer A. Het C-college heeft geen rekening willen en kunnen houden met argumenten van de heer A. De besluiten dienen wegens schending van het zorgvuldigheidsbeginsel te worden vernietigd.

Het C-college heeft de individuele docent onvoldoende inzicht gegeven in de gang van zaken.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt nader toegelicht bij schrijven van 17 juli 2001 en mondeling ter zitting. Het bevoegd gezag heeft bij schrijven van 9 oktober 2001 gereageerd op de informatie die de heer A na de zitting heeft verstrekt. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt zakelijk weergegeven als volgt.

De heer A voert als bezwaar aan dat hij onjuist is ingeschaald gelet op de CAO BVE en zijn arbeidsverleden. Deze kwestie

staat evenwel los van de functiewaardering die hier aan de orde is. Voor zover de heer A beoogt te stellen dat hij indertijd bij het C-college in een 11-functie benoemd had moeten worden is die stelling feitelijk en rechtens onjuist.

De werkzaamheden die aan de heer A in de toetsperiode zijn opgedragen en door hem zijn verricht, zijn werkzaamheden die behoren tot de docent-1 functie. Die taken die de functie van docent-2 onderscheiden van de functie van docent-1 zijn niet aan hem opgedragen en ook niet door hem verricht.

Er is geen sprake van een ongelijke behandeling van gelijke gevallen. Indien de heer A dit stelt dient hij hiervan voorbeelden te noemen. Ten onrechte beschuldigt hij het bevoegd gezag van nalatigheid bij het verstrekken van gegevens. De werkgever kan niet verplicht worden alle andere benoemingen openbaar te maken. Hiermee zou de privacy van de betrokkenen geschonden worden. Overigens zijn er collega's benoemd in de functie van docent-2 op grond van een eerdere benoeming in een schaal-11 functie. Dit vloeit voort uit de CAO en de afspraken in het IGO.

De besluiten zijn deugdelijk gemotiveerd. Het besluit op het bezwaar wordt gedragen door het advies van de interne commissie en is gelet op de opgedragen werkzaamheden in de toetsperiode en de toepasselijke functiebeschrijvingen begrijpelijk en deugdelijk gemotiveerd.

Over de procedure is overeenstemming bereikt in het IGO. De procedure voorzag niet in een vooroverleg met de individuele personeelsleden, maar de individuele medewerkers konden naast de mogelijkheden van bezwaar persoonlijke informatie krijgen van hun direct leidinggevende.

De procesgang is op geen enkel punt onrechtmatig geweest. Het bevoegd gezag heeft zijn excuses gemaakt voor de te lange termijnen. Voor het overige is er geen sprake van een onrechtmatige procesgang. Er is zeer veel informatie verstrekt zowel aan het collectief als aan individuele personeelsleden. De heer A heeft er zelf voor gekozen hiervan geen gebruik te maken.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

De heer A heeft bij aanvang van de zitting een vraagteken geplaatst bij de onpartijdigheid van de Commissie nu zij zitting houdt in het gebouw van de rechtshulpverlener van het bevoegd gezag. De heer A heeft zijn opmerking niet nader geconcretiseerd. De Commissie acht het voldoende om hier te herhalen hetgeen zij ter zitting als reactie heeft gegeven.

De onpartijdigheid van de Commissie is gewaarborgd door de wijze waarop zij is samengesteld. De wijze van samenstelling komt overeen met hetgeen hieromtrent bepaald is in het Algemeen verbindend voorschrift inhoudende de regeling bezwarenprocedure functiewaardering personeel BVE en AOC. De voorzitter en diens plaatsvervanger zijn benoemd door de bevoegde gezagsorganen die bij de Commissie zijn aangesloten. Een lid is door de voorzitter aangewezen op voordracht van de bevoegde gezagsorganen en een lid op voordracht van de Centrales van overheids- en onderwijspersoneel.

De plaats waar de Commissie zitting houdt is in overeenstemming met de Centrales voor overheids- en onderwijspersoneel bepaald.

De Commissie is op grond van artikel D-16f CAO BVE bevoegd van het bezwaar kennis te nemen. De bevoegdheid van de Commissie is beperkt tot de beoordeling van bezwaren die betrekking hebben op de waardering van de toebedeelde functie, op de procedure die ten aanzien van de werknemer is gevolgd en op de beschreven functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden. De beoordeling van de vraag of hier sprake is van schending van de bepalingen van de CAO op grond waarvan de werknemer ingedeeld dient te worden in een loongroep die overeenstemt met de functie die hij voorafgaand aan zijn indiensttreding bij het C-college heeft vervuld, noch de vraag of het

bevoegd gezag bij de toedeling van de functies gelijke gevallen ongelijk behandeld heeft, behoort tot de bevoegdheid van de Commissie. De stellingen die op deze vragen betrekking hebben, laat de Commissie bij haar beoordeling buiten beschouwing.

De Commissie dient te beoordelen of het bevoegd gezag in redelijkheid en billijkheid tot zijn besluit 29 maart 2001 heeft kunnen komen.

Alvorens in te gaan op het bezwaar wordt voor zover hier van belang het systeem weergegeven dat het C-college bij de toedeling van de functies heeft gehanteerd. Het C-college heeft eigen docentfuncties ontwikkeld: docent-1 in schaal 10 en docent-2 in schaal 11. De beschrijving en waardering van deze functies zijn door de LAC goedgekeurd. Voor de toedeling van de docentfuncties gelden de schooljaren 1997-1998, 1998-1999, 1999-2000 als toetsjaren.

De wijze van indeling is vastgelegd in bijlage 4 van het Besluit inzake de invoering van Fuwa-BVE in het C-college.

Onder 1b van deze bijlage is bepaald dat aan een docent die ten tijde van de invoering geen schaal 12 functie had en van wie het werk in een van de toetsjaren overeenkwam met de discriminerende taken van de docent-2 functie een docent-2 functie krijgt aangeboden. Indien de docent de aangeboden functie accepteert krijgt deze de docent-2 functie.

De Commissie gaat ervan uit gelet op de overige stukken en het verhandelde ter zitting dat het toedelingsproces aldus moet worden begrepen dat op grond van 1b voor de toedeling van een docent-2 functie voldoende is dat in één van de toetsjaren het werk van een docent overeenkwam met de discriminerende taken van de docent-2 functie. Hoewel dit niet uitdrukkelijk in de bijlage onder 1b vermeld is zal, naar de Commissie aanneemt, hierbij sprake moeten zijn van een substantieel deel van de werkzaamheden.

De Commissie overweegt ten aanzien van de vraag of de heer A in een van de toetsjaren taken zijn opgedragen die behoren tot de functie van docent-2 het navolgende.

De Commissie is van oordeel dat de werkzaamheden met betrekking tot de deelkwalificatie, het opstellen van toetsmatrijzen en toetsen, de activiteiten in het kader van het I en het maken van een matrix voor een week- maand- en jaarplanning voor de aan te bieden lesstof en training van vaardigheden alle werkzaamheden zijn die behoren tot de functie van een docent-1.

Het bevoegd gezag heeft met betrekking tot het leren via internet weersproken dat het hier het opzetten, vormgeven en implementeren van een nieuwe opleiding betreft. Blijkens zijn informatie betreft het hier het plaatsen van onderdelen van bestaand lesmateriaal binnen bestaande vakken op internet, waarbij het materiaal in beperkte mate moest worden aangepast.

Ten aanzien van de activiteiten in het kader van het H-project overweegt de Commissie het navolgende.

Blijkens de verklaringen van het bevoegd gezag betreft het een eenmalig ICT-scholingsproject voor 16 deelnemers met een duur van 30 weken, bij de uitvoering waarvan vier docenten betrokken waren onder wie de heer A.

Gelet op het overzicht van werkzaamheden dat de heer A aan de Commissie heeft overgelegd begrijpt de Commissie dat de heer A zich op het standpunt stelt dat diens werkzaamheden met betrekking tot dit project aangemerkt moeten worden als werkzaamheden die vallen onder 'het mede zorg dragen voor de vernieuwing van het onderwijs', meer in het bijzonder: 'het zorgdragen voor de ontwikkeling van nieuw onderwijsbeleid en nieuw lesmateriaal al dan niet voor specifieke doelgroepen'. De Commissie is van oordeel dat gelet op de context - het mede zorgdragen voor de vernieuwing van het onderwijs - hier een meeromvattende taak bedoeld is dan de deelname en in beperkte mate coördineren van een eenmalig project van beperkte omvang als het H-project. De Commissie merkt daarbij nog op dat het deelnemen aan een extern project op zichzelf een activiteit is die valt binnen de functiebeschrijving van de een docent-1.

De heer A brengt zijn activiteiten in het kader van dit project voorts in verband met taken ten aanzien van het beheer van de afdeling. De gegevens welke de Commissie ter beschikking zijn gesteld, vormen naar het oordeel van de Commissie onvoldoende grond om de activiteiten in het kader van het project te kwalificeren als 'werkzaamheden ten aanzien van het beheer van de afdeling', zoals omschreven in de functie van docent-2, meer in het bijzonder: het 'coördineren van het team en het geven van functionele leiding aan docenten', dan wel het 'zorgdragen voor de externe rapportage aan opdrachtgevers van educatieve trajecten'. Naar het oordeel van de Commissie moet in dat geval sprake zijn van taken van meer structurele aard.

Uit het formulier met betrekking tot het functioneringsgesprek d.d. 29 september 1999, dat de heer A heeft overgelegd leidt de Commissie niet af dat aan de heer A anderszins taken zijn opgedragen die behoren tot de functie van docent-2.

Op grond van het bovenstaande komt de Commissie tot de conclusie dat geen van de werkzaamheden welke de heer A heeft omschreven behoort tot de taakomschrijving van de functie van docent-2.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot het oordeel dat de bezwaren van de heer A ongegrond zijn.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 5 november 2001 door de heer drs W. van Schelven, plv. voorzitter, de heer B. de Louweren, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.