

Fuwa bve 2000-39, 11 september 2001

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-39

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B hierna ook te noemen 'de werknemer', tegen het besluit van de Algemeen directeur van de scholengemeenschap C te D, handelend namens de Stichting E te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 9 oktober 2000, inhoudende de benoeming van de heer A in de functie van magazijnmedewerker in schaal 2, oordeelt de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE:

het bezwaar van de heer A gegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 11 september 2001 te Voorburg.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A, bijgestaan door zijn raadvrouw mevrouw mr. K. ten Broek, en het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer G, directeur Personeel en Organisatie, en de heer H, hoofd personeelszaken.

Verloop van de procedure

In het kader van de invoering van FUWA-BVE is de heer A op 27 oktober 1999 op de hoogte gesteld van zijn benoeming in de functie van magazijnmedewerker met ingang van 1 augustus 1999 met de daarbij behorende bezoldiging in schaal 2.

De heer A heeft bij schrijven van 29 oktober 1999 bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie fuwa. De interne bezwarencommissie fuwa heeft op 13 januari 2000 het bevoegd gezag geadviseerd de bezwaren ongegrond te verklaren. De interne bezwarencommissie heeft in haar advies vermeld dat deze conclusie is gebaseerd op het bezwaarschrift en de gesprekken van de commissie met de heer A en met de locatiedirecteur. De interne bezwarencommissie heeft in het schriftelijk advies geen nadere motivering opgenomen. De heer A heeft de interne bezwarencommissie gevraagd om een schriftelijke motivering van het advies. De interne bezwarencommissie heeft aan dit verzoek geen gevolg gegeven.

Het bevoegd gezag heeft bij schrijven van 9 oktober 2000 de heer A bericht zijn besluit te handhaven onder verwijzing naar het advies van de interne bezwarencommissie. De heer A heeft bij schrijven van 2 november 2000 bezwaar aangetekend bij de Commissie.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt nader toegelicht bij schrijven van 2 november 2000 en bij schrijven van 23 januari 2001, alsmede ter zitting onder overlegging van een pleitnota. De heer A heeft bij schrijven van 23 januari 2001 als productie overgelegd een verklaring van de afdelingsdirecteur, de heer I. Het standpunt van de heer A luidt zakelijk weergegeven als volgt.

Het bezwaar richt zich tegen de wijze waarop de procedure jegens de heer A is gevolgd, de beschreven functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden en tegen de waardering van de functie.

Ten aanzien van de procedure

In tegenstelling tot hetgeen in een brief van 13 april 1999 is aangekondigd heeft er voorafgaand aan het benoemings- en waarderingsbesluit geen gesprek van het Hoofd Personeelszaken met de heer A plaatsgevonden over de inhoud van de aan hem opgedragen werkzaamheden.

Er bestaat gegronde reden voor twijfel ten aanzien van de objectiviteit van de interne bezwarencommissie aangezien de directeur personeelszaken deel uitmaakte van deze commissie.

Voorts voldoet het door deze commissie uitgebrachte advies niet aan de daaraan te stellen eisen aangezien het advies niet is voorzien van een voor de heer A kenbare motivering.

Het bevoegd gezag heeft eerst negen maanden nadat de interne bezwarencommissie haar advies had uitgebracht en na herhaalde verzoeken van de kant van de heer A zijn besluit schriftelijk meegedeeld. Het besluit van het bevoegd gezag op het bezwaar is niet met redenen omkleed.

Ten aanzien van de beschreven functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden

De werkzaamheden van de heer A omvatten meer dan de werkzaamheden behorend bij de ijkfunctie van magazijnmedewerker. Het bevoegd gezag heeft zich niet althans onvoldoende op de hoogte gesteld van de werkzaamheden van de heer A. Als gevolg daarvan heeft het bevoegd gezag geen juist en volledig beeld van de werkzaamheden van de heer A.

De heer A werkt op een locatie met verschillende opleidingen op het gebied van horeca, toerisme en voeding. Er zijn twee restaurants, drie keukens en een banketbakkerij gevestigd. De goederenaanvoer hiervoor met inbegrip van het linnengoed loopt via het magazijn. Daarnaast bestaat de magazijnvoorraad uit kantoor- en computerbenodigdheden.

De werkzaamheden van de heer A komen met uitzondering van het aspect van het leidinggeven overeen met de werkzaamheden van een magazijnbeheerder.

De werkzaamheden betreffen:

- zelfstandig doen van bestellingen conform de opgaven van de docenten;
- zelfstandig onderhandelen over de prijzen en het nemen hierin van beslissingen;
- signaleren van kortingsmogelijkheden;
- zelfstandig nemen van beslissingen over levertijden afhankelijk van de datum waarop de goederen nodig zijn;
- voeren van overleg met de docenten over de keus van waren;
- opnemen van contact met de leveranciers in geval van klachten;
- in ontvangst nemen van goederen ten behoeve van de opleidingen;
- controleren van de geleverde goederen op schade;
- zorg voor de distributie van de goederen;
- beslissen over de wijze van inrichten van het magazijn en de wijze van bewaren;
- bijhouden van de voorraden en vergelijken hiervan met de administratieve voorraad;
- beslissen over bijbestellingen en zelfstandig oplossen van knelpunten;
- fungeren als aanspreekpunt voor het magazijn binnen de locatie.

Een belangrijk onderdeel van de werkzaamheden is het bestellen van goederen op aanwijzing van de docenten. Deze taak is niet terug te vinden in de functiebeschrijving van magazijnmedewerker.

Voorts is in de ijkfunctie van magazijnmedewerker sprake van een magazijnbeheerder die in het magazijn werkzaam is. De heer A werkt alleen en volledig zelfstandig in het magazijn. Hij rapporteert rechtstreeks aan de locatiemanager maar hij ontvangt van de locatiemanager geen instructies met betrekking tot de inhoud van zijn werkzaamheden. Hij stelt de locatiedirecteur slechts globaal en incidenteel op hoogte van de gang van zaken.

Ten aanzien van de verantwoordelijkheid moet worden onderscheiden wie de taken dient uit te voeren, de beslissingen neemt en hierop kan worden aangesproken enerzijds, en de eindverantwoordelijkheid anderzijds. De eindverantwoordelijkheid berust ook in de ijkfunctie van magazijnbeheerder niet bij de magazijnbeheerder zelf maar bij het hoofd verwerking.

De waardering

Aangezien de werkzaamheden van de heer A niet overeenkomen met die van de functie magazijnmedewerker en boven het niveau van deze functie uitstijgen berust de inschaling in schaal 2 op onjuiste gronden.

De heer A stelt dat hem al in de zomer van 2001 mondeling is toegezegd dat zijn functie zou worden gewaardeerd in schaal 4.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt nader toegelicht bij schrijven van 12 december 2000 en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt zakelijk weergegeven als volgt.

Ten aanzien van de procedure

Door omstandigheden heeft het aanvankelijk geplande gesprek met de heer A over diens werkzaamheden geen doorgang kunnen vinden. Vervolgens is informatie ingewonnen bij de afdelingsdirecteur. De vaststelling van de werkzaamheden van de heer A heeft plaatsgevonden op basis van de gegevens die de afdelingsdirecteur heeft verstrekt. Men mag aannemen dat deze als leidinggevende van de heer A een juist beeld van diens werkzaamheden heeft gegeven.

De objectiviteit van de interne bezwarencommissie is gewaarborgd doordat zij is samengesteld uit één lid namens de werkgever, één lid namens de werknemers en een onafhankelijk voorzitter die door deze beide leden is aangewezen. Het is juist dat de heer G als de portefeuillehouder personeel en organisatie namens het bevoegd gezag zitting heeft in deze commissie. Hij is verantwoordelijk voor de uitvoering van het FUWA-traject. Dit is van de aanvang aan bekend geweest binnen de organisatie.

Het bevoegd gezag erkent in gebreke te zijn geweest ten aanzien van de schriftelijke mededeling van zijn beslissing op het bezwaar. De heer A was echter op de hoogte van het advies van de commissie aangezien de commissie hem een afschrift van dat advies had toegestuurd. Bovendien heeft de afdelingsdirecteur hem mondeling op de hoogte gebracht van het standpunt van het bevoegd gezag. De heer A heeft vervolgens zelf lang gewacht met het ondernemen van verdere actie.

De interne bezwarencommissie is verantwoordelijk voor de inhoud van haar advies. Indien de heer A op een verzoek aan deze commissie om nadere motivering geen of onvoldoende antwoord ontvangt, is dat een zaak tussen hem en de commissie. Het bevoegd gezag heeft kunnen volstaan met de mededeling dat het naar aanleiding van het advies van de interne bezwarencommissie geen reden zag om de waardering van de functie te herzien.

Ten aanzien van de opgedragen werkzaamheden

De taken van de heer A zijn ondersteunend en uitvoerend.

Bij de invoering van FUWA zijn de werkzaamheden van de heer A vergeleken met de werkzaamheden als genoemd in de ijkfuncties van magazijnbeheerder en magazijnmedewerker. De werkzaamheden van de heer A komen volledig overeen met de werkzaamheden van magazijnmedewerker. Zij voldoen niet aan de omschrijving van de functie van magazijnbeheerder. Daarin is sprake van 'laten doen' en 'leiding geven', welke aspecten ontbreken in het takenpakket van de heer A. Het leidinggevende aspect bij de functie magazijnbeheerder legt bij de waardering een aanzienlijk gewicht in de schaal. Elementen als organiseren, controleren, communiceren en verantwoordelijkheid spelen hier een rol. Het is juist dat de heer A geen magazijnbeheerder boven zich heeft staan maar hij draagt zelf geen eindverantwoordelijkheid. De volledige operationele verantwoordelijkheid voor het magazijn ligt bij de afdelingsdirecteur. Gesprekken over problemen met betrekking tot de voorraadadministratie van het magazijn van de locatie worden bijvoorbeeld gevoerd met de locatiedirecteur en niet met de heer A.

De overgelegde lijst van werkzaamheden van de heer A opgemaakt door de locatiedirecteur geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Het daarin genoemde voorraadbeheer is niet het voorraadbeheer dat aansluit op de financiële administratie. De docenten zijn uiteindelijk degenen die de bestellingen doen; zij maken de lijsten op. De codering door de heer A betreft de interne voorraadadministratie; de locatiedirecteur verzorgt het coderen voor de grootboekadministratie. De dagverse artikelen gaan eigenlijk buiten het magazijn om. Alleen de schoonmaak- en kantoorartikelen worden echt ingeboekt.

Ten aanzien van de waardering

Aangezien de werkzaamheden van de heer A overeenkomen met de werkzaamheden van de ijkfunctie magazijnmedewerker is de inschaling correct.

Noch personeelszaken noch de afdelingsdirecteur kan toegezegd hebben dat de functie zou worden ingeschaald in schaal 4.

Overige stukken

De voorzitter van de interne bezwarencommissie heeft op verzoek van de Commissie de schriftelijke weergave van de gesprekken van de interne bezwarencommissie met de heer A en met de locatiedirecteur, de heer I, aan de Commissie overgelegd.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

De Commissie is op grond van artikel D-16f CAO BVE bevoegd van het bezwaar kennis te nemen. De Commissie dient te beoordelen of het bevoegd gezag in redelijkheid en billijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen.

Ten aanzien van de procedure

Het bezwaar met betrekking tot de samenstelling van de interne bezwarencommissie acht de Commissie niet gegrond. De samenstelling van de interne bezwarencommissie zoals aangegeven door het bevoegd gezag is niet in strijd met de eisen die in het algemeen gesteld worden aan een commissie die een orgaan adviseert in het kader van een bezwaar met betrekking tot een besluit van dat orgaan.

De Commissie acht de klacht over de wijze waarop het bezwaar is behandeld terecht. Met name de weigering van de interne commissie om haar advies schriftelijk te onderbouwen anders dan middels een verwijzing naar de gevoerde gesprekken, en de handelwijze van het bevoegd gezag om in de beslissing op het bezwaar te volstaan met een verwijzing naar het niet gemotiveerde advies van de interne commissie, het lange uitblijven van een schriftelijke beslissing van het bevoegd gezag en het pas na herhaald verzoek verstrekken aan de heer A van het adres van de externe bezwarencommissie acht de Commissie niet in overeenstemming met de eisen waaraan een zorgvuldige behandeling van een bezwaar behoort te voldoen.

Ten aanzien van de situatie waarin de werkzaamheden worden verricht staat vast dat de heer A alleen werkzaam is in het magazijn en dat hij geen leiding ontvangt van een magazijnbeheerder noch zelf leiding geeft.

Ten aanzien van de inhoud van de werkzaamheden verschillen partijen van mening. Het bevoegd gezag stelt dat de heer A uitsluitend ondersteunende werkzaamheden verricht. De heer A stelt dat zijn werkzaamheden vrijwel geheel overeenkomen met die van een magazijnbeheerder. Ter ondersteuning van zijn stelling verwijst hij naar de schriftelijke verklaring van de afdelingsdirecteur, de heer I.

De Commissie is van oordeel dat de beschrijving van de werkzaamheden van de magazijnmedewerker volgens de ijkfunctie FUWA-BVE niet een juiste weergave is van de werkzaamheden welke de heer A verricht. De Commissie heeft bij haar oordeel de volgende omstandigheden in aanmerking genomen.

Het betreft hier blijkens de verklaringen van partijen een magazijn van een behoorlijke omvang. De heer A werkt alleen in het magazijn zonder een magazijnbeheerder boven zich. De heer A heeft onweersproken verklaard dat hij slechts globaal en incidenteel de afdelingsdirecteur op de hoogte stelt van zijn werkzaamheden. Ook de beschrijving en toelichting van de afdelingsdirecteur ten aanzien van de werkzaamheden van de heer A geven een beeld van de functie dat niet overeenkomt met de ijkfunctie van magazijnmedewerker, met name voor wat betreft de zelfstandigheid en verantwoordelijkheid van de functionaris. De verklaring van de heer I bevestigt in grote lijnen hetgeen de heer A in zijn toelichting heeft aangegeven. De Commissie doelt hier met name op het zelfstandig doen van de bestellingen, het contact met de leveranciers over de bestellingen, leverdata en klachten, en voorts de beslissingen die de heer A neemt met betrekking tot het oplossen van knelpunten en het voorraadbeheer.

De tegenwerpingen van het bevoegd gezag dat de afdelingsdirecteur de eindverantwoordelijkheid draagt en dat in dat kader met de afdelingsdirecteur afspraken worden gemaakt over richtlijnen ten aanzien van de financiële en voorraadadministratie doen naar het oordeel van de Commissie niet af aan de vaststelling dat de heer A in zijn functie een bepaalde mate van verantwoordelijkheid en zelfstandigheid draagt welke de functie meeromvattend maakt dan die van magazijnmedewerker als bedoeld in de ijkfunctie van FUWA-BVE.

Op grond van het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat het besluit van het bevoegd gezag om de heer A te benoemen in de functie van magazijnmedewerker in schaal 2 in strijd is met de redelijkheid en billijkheid. De Commissie acht het bezwaar van de heer A gegrond. Teneinde tot een juiste waardering van de functie van de heer A te komen dient naar het oordeel van de Commissie een functiebeschrijving te worden gemaakt welke een juiste weergave is van de werksituatie en de werkzaamheden van de heer A en de mate van zelfstandigheid en verantwoordelijkheid waarmee hij

de functie vervult. Op grond van de CAO-BVE dient de waardering van de aldus beschreven functie te worden voorzien van een deskundig, extern advies, hetzij van de LAC of indien deze niet meer functioneert van een andere deskundige op dit gebied.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 11 september 2001 door de heer drs. W. van Schelven, plaatsvervangend voorzitter, de heer B. de Louweren, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.