

Fuwa bve 2000-38, 17 januari 2001

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-38

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B hierna ook te noemen 'de werknemer', tegen het besluit van het College van Bestuur van C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 7 juli 2000, inhoudende de benoeming van de heer A in de functie van docent 10 zoals beschreven voor C,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE het bezwaar van de heer A gegrond in die voege dat het bevoegd gezag in redelijkheid en billijkheid gehouden is om in samenspraak met betrokkene een op de opgedragen taken gebaseerde functiebeschrijving op te stellen, welke functie vervolgens met in achtname van het advies van de Landelijke Adviescommissie FUWA gewaardeerd dient te worden.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 17 januari 2001 te Voorburg. De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:
de heer A;

C, krachtens schriftelijke volmacht vertegenwoordigd door mevrouw drs. E, stafmedewerker Personeel en Organisatie en de heer F, hoofd van de dienst Personeel en Organisatie.

Verloop van de procedure

In het kader van de invoering van FUWA-BVE heeft het bevoegd gezag de heer A bij brief van 22 februari 2000 in kennis gesteld van zijn benoeming per 1 augustus 1998 in de brede docentfunctie 10. De heer A heeft bij schrijven van 6 maart 2000 tegen dit besluit bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie fuwa.

Bij schrijven van 7 juli 2000 heeft het bevoegd gezag de heer A meegedeeld zijn oorspronkelijke besluit te handhaven. Het bevoegd gezag heeft als redenen voor zijn besluit aangevoerd dat op grond van zorgvuldig onderzoek de conclusie gerechtvaardigd is dat de specifieke combinatie van taken niet leidt tot de toedeling van een functie op een hoger niveau dan die van docent 10.

Het bevoegd gezag heeft bij zijn besluit het advies van de interne bezwarencommissie d.d. 21 juni 2000 gedeeltelijk overgenomen.

De interne bezwarencommissie heeft zakelijk weergegeven het volgende overwogen. De heer A is werkzaam ten behoeve van het bureau Traject en Advies Begeleiding, hierna te noemen bureau TAB, en daarnaast is hij belast met de dagelijkse zaken met betrekking tot de PR. De interne bezwarencommissie overweegt dat de omstandigheid dat de taken ten behoeve van het bureau TAB zeer uitgebreid zijn niet automatisch met zich brengt dat een benoeming in een hogere functie gerechtvaardigd is, en voorts dat voor zover er sprake is van coördinerende taken in dit verband deze niet van een zodanige omvang zijn dat een dergelijke benoeming op grond daarvan op zijn plaats zou zijn. Ten aanzien van de PR-werkzaamheden concludeert de interne bezwarencommissie dat een aantal van deze activiteiten van de heer A verder gaat dan de functie van medewerker PR en dat de opgedragen taak raakvlakken heeft met hetgeen in de functiebeschrijving van Stafmedewerker Marketing en PR is opgenomen onder 3.1. De interne bezwarencommissie concludeert voorts dat de heer A zich voor wat betreft de werkzaamheden op het gebied van de PR niet kan herkennen in de functiebeschrijving van docent, en dat het bezwaar van de heer A op dit punt gegrond is.

De interne bezwarencommissie stelt als mogelijke oplossingen voor: 1. het handhaven van de

docentfunctie onder toekenning van een toelage voor de PR-taken; 2. benoeming in de functie van Stafmedewerker Marketing en PR, of 3. het opstellen van een nieuwe functiebeschrijving voor de heer A waarvan de waardering aan de LAC wordt voorgelegd.

De heer A heeft bij schrijven van 17 juli 2000 bezwaar aangetekend bij de Commissie.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt nader toegelicht bij schrijven van 17 juli 2000 en mondeling ter zitting. Het standpunt van de heer A luidt zakelijk weergegeven als volgt.

De werkzaamheden van de heer A vallen binnen twee volstrekt verschillende functies: hij is voor 16 uren per week als docent betrokken bij het bureau TAB en hij is voor 12 uren PR-coördinator.

Tot de werkzaamheden voor het bureau TAB behoren: intake, testen, planning en uitvoering van trajecten, aansturen van en overleggen met collega's, acquisitie voor activiteiten, het geven van trainingen, voorlichting, planning en uitvoering van stages en leerlingbegeleiding, het onderhouden van contacten met ouders, leerplichtambtenaren, verwijzende instellingen en organisaties.

In 1990 is de heer A na een interne sollicitatie benoemd tot PR-coördinator. Deze functie is niet nader omschreven. Zijn deskundigheid voor deze functie ontleent de heer A aan het Vakdiploma A van het Nederlands Genootschap voor Public Relations. De functie omvatte het coördineren van de PR-werkzaamheden zowel inhoudelijk als qua vormgeving. In dat verband heeft de heer A PR-plannen en draaiboeken gemaakt, waar ook nu nog gebruik van wordt gemaakt. Na de fusie zijn er relatief zelfstandige vestigingen met eigen PR-activiteiten onder centrale aansturing ontstaan. Sindsdien houdt hij zich bezig met het PR-beleid voor de vestiging G, en werkt hij daarnaast regelmatig mee aan PR-activiteiten op centraal niveau.

Zowel de werkzaamheden voor het bureau TAB als die in het kader van de PR omvatten zoveel coördinerende taken dat een functietoedeling van coördinerend docent in schaal 11 gerechtvaardigd is. Een andere mogelijkheid is de functie als aparte functie te beschrijven en waarderen.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt nader toegelicht bij schrijven van 2 november 2000 en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt zakelijk weergegeven als volgt.

Het functiewaarderingssysteem is een organiek systeem. Dat wil zeggen dat in beginsel 'de stoel' en niet het individuele takenpakket beschreven wordt. C heeft gekozen voor brede functiebeschrijvingen, waarbinnen het individuele takenpakket kan verschillen.

Het takenpakket van de heer A omvat deels een docentfunctie deels OBP-taken. Het bevoegd gezag heeft op advies van een extern deskundige besloten de specifieke combinatie van deze taken niet te zien als een organieke functie. Het bevoegd gezag heeft gemeend de docenttaak als dominant te moeten beschouwen.

De docent TAB is te beschouwen als een docent met een specifiek vak of specialisme. Hoewel binnen de functie sprake kan zijn van coördinerende taken zijn het daarmee nog geen taken van een coördinerend docent dat wil zeggen taken op het gebied van de bestuurlijke ondersteuning. De taken van een docent TAB zijn in essentie dezelfde als die van andere docenten zij het dat zij meer op individueel niveau plaatsvinden hetgeen meer regelwerk met zich brengt. De coördinatie van het bureau TAB als geheel behoort niet tot de werkzaamheden van de heer A. De PR-taken van de heer A worden begrensd door kaders van het op centraal niveau vastgestelde beleid. De waardering van deze taken komt niet uit op een niveau dat hoger is dan schaal 10. De combinatie van de verschillende taken leidt niet tot een zwaarder functie in de zin van FUWA.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

De Commissie dient te beoordelen of het bevoegd gezag in redelijkheid en billijkheid uitgaande van de opgedragen werkzaamheden de heer A in de functie van docent 10 heeft kunnen benoemen.

De heer A stelt dat in zijn geval sprake is van een 'eigen functie' waarvoor geen functiebeschrijving bestaat, en voorts dat de brede functiebeschrijving van docent-10 van C niet op hem van toepassing is.

In aanmerking nemend het geheel van taken van de heer A in het kader van het bureau TAB en op het gebied van de coördinatie van de PR komt de Commissie tot de conclusie dat hier sprake is van een takenpakket dat zozeer afwijkt van de functiebeschrijvingen die het bevoegd gezag heeft

gepresenteerd dat hiervoor een aparte functiebeschrijving gemaakt dient te worden wil men komen tot een juiste waardering van de werkzaamheden. De Commissie begrijpt de stellingen van het bevoegd gezag aldus dat de PR-coördinatie in het kader van het taakbeleid zou moeten worden beschouwd als aanvullend op de primaire taak van een docent. De Commissie is van mening dat het bevoegd gezag hierbij uit het oog verliest dat het hier voor wat betreft de PR-component een zeer specifieke taak betreft die niet zonder meer beschouwd kan worden als een werkzaamheid in het kader van het verzorgen van onderwijs zoals omschreven in de functie docent 10 van C onder 2. 'omgeving' en 3. 'werkzaamheden'. Voorts acht de Commissie van belang dat de heer A de PR-taken verricht op basis van een vakdiploma en dat met de PR-taken als geheel een aanzienlijk deel van de werktijd zijnde 12 docentenuren per week gemoeid is.

Teneinde tot een juiste waardering van het takenpakket van de heer A te komen dient naar het oordeel van de Commissie een op het geheel van deze werkzaamheden gebaseerde functiebeschrijving te worden gemaakt, zulks in samenspraak met de heer A. De waardering van deze functie dient vervolgens voor advies te worden voorgelegd aan de Landelijke Adviescommissie FUWA. De opvatting van het bevoegd gezag dat het een niet-organieke functie betreft acht de Commissie niet relevant; het bevoegd gezag is vrij in het al dan niet als organiek bestempelen van de betreffende functie.

Dit oordeel leidt ertoe dat de Commissie niet toe komt aan een verdere beoordeling van de bezwaren van de heer A.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat het bezwaar van de heer A in zoverre gegrond is dat het bevoegd gezag in redelijkheid en billijkheid gehouden is om in samenspraak met betrokkene een op de opgedragen taken gebaseerde functiebeschrijving op te stellen, welke functie vervolgens met in achtname van het advies van de Landelijke Adviescommissie FUWA gewaardeerd dient te worden.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 17 januari 2001 door de heer E. Wiersema, voorzitter, de heer B. de Louweren, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.