

Fuwa bve 2000-37, 17 januari 2001

BEZWRENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-37

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B hierna ook te noemen 'de werknemer', tegen het besluit van het College van Bestuur van C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 3 juli 2000, inhoudende de benoeming van de heer A in de functie van docent 10 als beschreven voor C,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE de bezwaren van de heer A ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 17 januari 2001 te Voorburg. De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:
de heer A;

C, krachtens schriftelijke volmacht vertegenwoordigd door mevrouw drs. E, stafmedewerker Personeel en Organisatie en de heer F, hoofd Personeel en Organisatie.

Verloop van de procedure

Het bevoegd gezag heeft de procedure met betrekking tot de invoering van FUWA-BVE in 1999 afgerond.

De heer A is bij brief van 26 november 1999 in kennis gesteld van zijn benoeming per 1 augustus 1998 in de functie van docent met als functieschaal 10. Bij schrijven van 20 december 1999 heeft de heer A tegen het besluit bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie fuwa.

Bij schrijven van 3 juli 2000 heeft het bevoegd gezag de heer A meegedeeld zijn oorspronkelijk besluit te handhaven. Zonder nadere redengeving heeft het bevoegd gezag verwezen naar het advies van de interne bezwarencommissie.

Het advies van de interne bezwarencommissie d.d. 16 juni 2000 strekt tot het ongegrond verklaren van het bezwaar. De interne bezwarencommissie heeft zakelijk weergegeven het volgende overwogen.

De interne bezwarencommissie is van elk van de door de heer A genoemde werkzaamheden nagegaan of deze onder te brengen zijn in de functiebeschrijving van docent 10. Van twee van de taken concludeert de interne bezwarencommissie dat zij buiten beschouwing dienen te blijven omdat het taken betreft die op 1-8-1998 nog niet vervuld werden respectievelijk geen structureel karakter hadden. Ten aanzien van de overige taken die de heer A verricht is de interne bezwarencommissie op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen er niet van overtuigd geraakt, dat deze taken voor zover ze al coördinerend genoemd kunnen worden in de zin van de functiebeschrijving van coördinerend docent ('Werkzaamheden' onder 3) een omvang hebben van 20% van de normjaartaak, het criterium dat binnen C is vastgelegd als minimum omvang om voor de benoeming van coördinerend docent in aanmerking te komen.

Bij schrijven van 10 juli 2000 heeft de heer A bezwaar aangetekend bij de Commissie.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt toegelicht bij schrijven van 28 augustus 2000, bij schrijven van 22 oktober 2000, bij schrijven van 21 november 2000 en mondeling ter zitting onder overlegging van een pleitnota met twee producties. Het standpunt van de heer A luidt zakelijk weergegeven als volgt.

De werkzaamheden van de heer A bestonden in 1998-1999 en de daarop volgende jaren voor tenminste 20% uit coördinerende taken als bedoeld in de voor C beschreven functie van coördinerend docent.

Een aanzienlijk deel van zijn werkzaamheden binnen het bureau Traject Advies en Begeleiding, hierna te noemen bureau TAB, zijn te vergelijken met de werkzaamheden als omschreven 'Werkzaamheden', onder 1, van de functie van coördinerend docent. Het betreft:

- de coördinatie van de leerlingbegeleiding voor alle oriëntatietrajecten;
- de coördinatie van de Quick Service;
- de coördinatie van de samenwerking met Van de Linde & Partners;
- Het inwerken, coachen en begeleiden van nieuwe docenten;
- het onderhouden van contacten met externe deskundigen zoals PGS, De Swing, Het Buro, De Sluisgroep;
- opleidingsoverstijgende contacten binnen de school met opleidingscoördinatoren, decanen en leerlingbegeleiders;
- ontwikkelen van individuele toeleidingstrajecten en deze trajecten afstemmen op de diverse beroepsopleidingen.

De aansturende taken binnen bureau TAB en de contacten met coördinatoren, decanen en leerlingbegeleiders van (vrijwel) alle afdelingen binnen C en met enkele scholen en instellingen daarbuiten vereisen een brede theoretische- en praktijkkennis op het leergebied van de opleiding en van algemene onderwijskundige ontwikkelingen.

Het onderscheid dat het bevoegd gezag maakt tussen coördinatie en regelen is niet helder.

Coördinatie blijkt voor een belangrijk deel (50%) te bestaan uit regeltaken.

Het taakformulier 1998-1999 geeft geen volledig beeld van de werkzaamheden van dat jaar. Het overzicht van taken in het jaar 1999-2000 met uitzondering van de gedelegeerde OC-taken (taken van de Opleidingscoördinator) bevat de juiste informatie ook voor wat betreft het jaar 1998-1999.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt toegelicht bij schrijven van 30 november 2000 en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt zakelijk weergegeven als volgt.

C heeft gekozen voor de brede docentfunctie, waarin de vereiste kennis en vaardigheden op de verschillende vakgebieden en specialismen onder een gemeenschappelijk noemer worden gebracht. De coördinerend docent verricht naast taken uit de brede docentfunctie werkzaamheden op het gebied van beleidsontwikkeling of -advisering, bestuurlijke ondersteuning of het wetenschappelijk richting geven ten behoeve van het realiseren van een afgerond takenpakket. Het coördineren op zichzelf is geen reden om te komen tot een hogere waardering; het gaat om de inhoudelijke bijdrage aan de onderwijsontwikkeling en/of vernieuwing.

Een docent TAB is te beschouwen als een docent met een specifiek vak of specialisme. Hoewel binnen de functie sprake kan zijn van meer coördinerende taken zijn het daarmee nog geen taken van een coördinerend docent d.w.z. taken op het gebied van de bestuurlijke ondersteuning.

De taken van een docent TAB zijn in essentie dezelfde als die van andere docenten, zij het dat zij meer op individueel niveau plaatsvinden hetgeen meer 'regelwerk' met zich brengt.

De algehele coördinatie binnen het bureau TAB is opgedragen aan de opleidingscoördinator. De taken genoemd in het overzicht van de heer F waarnaar de heer A verwijst worden weliswaar aangeduid met de term coördinatie, maar zijn niet persé coördinerende taken in de zin van de functiebeschrijving van coördinerend docent. Veel van de taken betreft het regelen van zaken. De werkzaamheden met betrekking tot de begeleiding van nieuwe docenten hebben niet de omvang van 20% van de normjaartaak.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

De Commissie dient te beoordelen of het bevoegd gezag uitgaande van de opgedragen werkzaamheden in het schooljaar 1998-1999 de heer A in redelijkheid en billijkheid per 1 augustus

1998 heeft kunnen benoemen in de functie van docent 10. In het voorliggende geschil betreft het bezwaar de beschreven functie in relatie tot de aan de werknemer opgedragen werkzaamheden. De Commissie dient haar oordeel te baseren op de werkzaamheden opgedragen in het schooljaar 1998-1999 en laat derhalve de werkzaamheden die wel in deze procedure zijn vermeld maar die niet in het schooljaar 1998-1999 zijn opgedragen of verricht buiten beschouwing.

Het bezwaar van de heer A spitst zich toe op de vraag of gelet op zijn werkzaamheden binnen bureau TAB een benoeming in de functie van coördinerend docent schaal 11 gerechtvaardigd is. In dit verband wijst de heer A op de taken die hij aansturend en coördinerend van aard acht.

Alvorens op het voorliggende bezwaar in te gaan stelt de Commissie vast dat C een functie 'coördinerend docent' kent in schaal 11. Blijkens de functiebeschrijving onderscheidt deze functie zich van de docent 10 met name waar het betreft de werkzaamheden die betrekking hebben op het, binnen vastgestelde kaders en de eigen beleidsvrije ruimte, zorg dragen voor de coördinatie van activiteiten en processen ter ondersteuning van dan wel ter voorbereiding op de lesgevende taak van de docent(en) ('Werkzaamheden', onder 1), ten aanzien van het leveren van de bijdragen aan contractactiviteiten ('Werkzaamheden', onder 4), en het begeleiden van nieuwe docenten en aspirant docenten die stages lopen ('Werkzaamheden', onder 5).

Voorts geldt voor C een functiebeschrijving voor de docent 10 waarin de docent naast het verrichten van de werkzaamheden als genoemd in de ijkfunctie BVE-docent 10 optreedt als begeleider/coach voor de deelnemers, hetgeen in 'Werkzaamheden', onder 2, nader wordt omschreven als:

- het analyseren van hulpvragen, problemen en klachten van deelnemers welke als bedreigend worden ervaren voor het sociaal welbevinden;
- het begeleiden van zowel individuele als groepen deelnemers bij (te verwachten) problemen in de leer/stageperiode en indien nodig verwijzen naar externe (hulpverlenings)instanties;
- het - zo nodig in samenwerking met andere collega's en/of specialisten - begeleiden van individuele deelnemers bij (de nazorg van) de beroepsopleidingen binnen de BBL en BOL;
- het zich oriënteren op de leer/stagesituatie en op ontwikkelingen daarbuiten die van invloed kunnen zijn op het welbevinden van de deelnemer;
- het regisseren van het leerproces van de individuele deelnemer.

Als uitgangspunt voor haar beslissing neemt de Commissie het overzicht van taken in 1999-2000 getekend door de heer F, opleidingscoördinator Bureau TAB, en de toelichting van partijen op de taken van de heer A.

De Commissie is van oordeel dat gelet op de nadere toelichting van partijen in de overgelegde stukken en ter zitting vrijwel alle taken welke in het hiervoor bedoelde overzicht als coördinerend zijn aangemerkt behoren tot de werkzaamheden met betrekking tot het optreden als begeleider/coach voor de deelnemers en de verzorging van het onderwijs zoals omschreven onder de werkzaamheden van een docent 10.

Een uitzondering dient te worden gemaakt voor de coördinatie van de leerlingbegeleiding en het inwerken, coachen en begeleiden van nieuwe docenten welke taken behoren tot de werkzaamheden van een coördinerend docent. Met deze taken is blijkens het hiervoor bedoelde overzicht in totaal 250 uur per jaar gemoeid, waarbij de Commissie aantekent dat de coördinatie van de leerlingbegeleiding in het algemeen voor een deel proces- en administratieve afstemming inhoudt en dat in zoverre er geen sprake is van werkzaamheden die gewaardeerd worden in schaal 11. Gelet op de afspraken met het IGO en de medezeggenschapsraad inhoudende dat voor de benoeming in de functie van coördinerend docent sprake moet zijn van werkzaamheden behorend tot die functie in een omvang van minimaal 20 % van de normjaartaak ofwel 6,6 klokuren per week, uitgaande van 40 werkweken per jaar, is de omvang van deze taken, zelfs indien geen rekening wordt gehouden met het hiervoor bedoelde onderscheid ten aanzien van de werkzaamheden met betrekking tot de coördinatie van de leerlingbegeleiding, onvoldoende om een benoeming van de heer A in de functie van coördinerend docent te rechtvaardigen.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van de heer A ongegrond zijn.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 17 januari 2001 door de heer E. Wiersema, voorzitter, de heer B. de Louweren, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.