

# Fuwa bve 2000-29, 23 maart 2001

## BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-29

### Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'de werknemer', tegen het besluit van het College van Bestuur van C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 12 mei 2000, inhoudende de benoeming van de heer A in de functie van docent 10,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE het bezwaar van de heer A ongegrond.

### Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 23 maart 2001 te Voorburg. De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A;

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door mr. E, gemachtigde, en de heer F, hoofd onderwijs van C.

### Verloop van de procedure

Het bevoegd gezag heeft de procedure met betrekking tot de invoering van FUWA-BVE in 1999 afgerond.

De heer A is bij brief - verzonden op 26 november 1999 - in kennis gesteld van zijn benoeming per 1 augustus 1998 in de functie van docent 10. De heer A heeft bij schrijven van 3 december 1999 bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie fuwa. De interne bezwarencommissie fuwa heeft op 4 mei 2000 het bevoegd gezag geadviseerd de bezwaren ongegrond te verklaren.

De interne bezwarencommissie heeft zakelijk weergegeven het navolgende overwogen. De interne bezwarencommissie heeft ter beoordeling van de vraag of de functie van docent 10 niet passend moet worden geacht in relatie tot de opgedragen werkzaamheden, getoetst of de heer A in de twaalf maanden voorafgaand aan 1 augustus 1998 in wezenlijke mate coördinerende verantwoordelijkheid heeft gehad óf zich met een behoorlijke mate van zelfstandigheid bezig heeft gehouden met vernieuwing en ontwikkeling van het onderwijs. Indien er sprake zou zijn van één van deze omstandigheden zou volgens de interne bezwarencommissie benoeming in een functie van docent 10 in plaats van 11 zonder nadere motivering in strijd zijn met de redelijkheid en billijkheid. De interne bezwarencommissie heeft vervolgens geconcludeerd dat geen van beide omstandigheden zich heeft voorgedaan. De interne bezwarencommissie overweegt hierbij dat de heer A vrijwel uitsluitend belast is met lesgevende taken en werkzaamheden ter voorbereiding van die lestaak. En voorts dat het feit dat hij naast zijn omvangrijke lestaak een beperkt deel van zijn tijd besteedt aan het ontwikkelen van materiaal voor anderen, onvoldoende basis is voor een andere conclusie.

Het bevoegd gezag heeft de heer A bij schrijven van 12 mei 2000 bericht zijn besluit te handhaven op grond van de overweging dat het zwaartepunt van de taken van de heer A in voldoende mate terug te vinden is in de functiebeschrijving van docent 10.

De heer A heeft bij schrijven van 22 mei 2000 bezwaar aangetekend bij de Commissie.

### Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt nader toegelicht bij schrijven van 27 mei 2000 met bijlagen, en mondeling ter zitting onder overlegging van vier producties. Bij schrijven van 13 juni 2000 heeft de heer A op verzoek van de Commissie twee stukken overgelegd. Het standpunt van de heer A luidt zakelijk weergegeven als volgt.

Naast de werkzaamheden als omschreven in de functiebeschrijving van een docent 10 heeft de heer A de volgende taken verricht die te typeren zijn als werkzaamheden omschreven onder 3.3 en 3.4 van de functiebeschrijving docent 11:

- Het kiezen, ontwikkelen en schrijven van de lesstof in de vakonderdelen M.O., M.C.K., Nederlands voor de Voortgezette Opleiding en V.C.A. welke lesstof gebruikt werd door de betrokken docenten van de Sector Techniek van de school. De heer A was hiervoor als enige verantwoordelijk.
- Het zelfstandig namens C samen met collega's van andere opleidingsinstituten schrijven van een nieuwe landelijk cursus V.C.A.
- Het schrijven van lesstof en bijbehorende docentenhandleidingen voor BETEX, een landelijke organisatie voor opleidingen voor werknemers in de textielberoepen. Deze lesstof wordt nu landelijk in de nieuwe modulaire methode van deze opleiding toegepast.
- Het geheel zelfstandig ontwikkelen van lesstof voor een voorschakelprogramma voor de afdeling bouwkunde, zulks op verzoek van de directie. Het betreft door de heer A aan individuele leerlingen aangepaste modules.
- Het verantwoordelijk zijn voor vrijwel alles op het gebied van video-lesmateriaal voor de verschillende afdelingen van de school.
- Het begeleiden van jonge docenten bij het opzetten van een jaarplan, indeling van de lesstof en het inplannen van toetsmomenten.

Ten aanzien van de gevolgde procedure stelt de heer A dat het besluit met betrekking tot de functietoedeling is genomen op basis van onjuiste of onvolledige informatie. De directie onder wier verantwoordelijkheid de heer A valt is werkzaam op een andere locatie dan die waar de heer A zijn werkzaamheden verricht. Deze directie was ten tijde van de invoering van FUWA niet op de hoogte van de inhoud van de werkzaamheden van de heer A.

Voorts stelt de heer A dat het College van Bestuur tijdens de invoeringsprocedure de uitgangspunten voor de functietoedeling heeft gewijzigd. Hij baseert dit op het gegeven dat meerdere van zijn collega's na in een vroeg stadium informeel bezwaar te hebben gemaakt alsnog in de functie van docent 11 zijn benoemd.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt nader toegelicht bij schrijven van 11 december 2000 met bijlagen en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt zakelijk weergegeven als volgt.

Van iedere docent mag verwacht worden dat hij in staat is zelfstandig zijn lesstof te maken. Dit houdt in het samenvoegen van lesmateriaal uit geraadpleegde bronnen. Hetzelfde geldt voor de ontwikkeling van het voorschakelprogramma. Het behoort voorts tot de taak van een docent om op de hoogte blijven van de nieuwste ontwikkelingen op het vakgebied met inbegrip van de moderne media-materialen. Het ontwikkelen van een opleiding, curriculum of leerplan verschilt wezenlijk van het ontwikkelen van lesstof in de hiervoor bedoelde zin.

De heer A heeft als materiedeskundige namens C een bijdrage geleverd aan het ontwikkelen van de cursus VCA.

Het is juist dat de heer A samen met andere collega's lesstof en bijbehorende docentenhandleidingen heeft geschreven voor het landelijk orgaan BETEX, maar dit vond plaats in het schooljaar 1998-99. De leiding en coördinatie van dit project was in handen van het landelijk orgaan.

Het is juist dat de heer A jonge docenten heeft begeleid, maar dit komt thans niet of nauwelijks meer voor.

Het is juist dat de heer A zijn taken met een grote mate van zelfstandigheid heeft uitgevoerd, maar dit houdt niet in dat hij zich met een behoorlijke mate van zelfstandigheid heeft bezig gehouden met vernieuwing en ontwikkeling van het onderwijs. Zijn werkzaamheden betroffen veeleer het aanpassen van materiaal dat door anderen is aangereikt teneinde dat materiaal geschikt te maken voor eigen onderwijs.

De heer A heeft zich in zekere mate, maar niet in wezenlijke mate bezig gehouden met coördinerende taken. Coördinatie komt in dit verband neer op organiseren.

Er is geen sprake van een wijziging van de criteria welke gehanteerd zijn bij de benoemingen.

#### Overwegingen en conclusie van de Commissie

De Commissie is op grond van artikel D-16f CAO BVE bevoegd van het voorliggende bezwaar kennis te nemen. De Commissie dient te beoordelen of het bevoegd gezag in redelijkheid en billijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen.

Tussen partijen bestaat geen verschil van mening over de taken van de heer A. Ten aanzien van de periode waarin de werkzaamheden voor Betex zijn verricht heeft de heer A onweersproken gesteld dat deze gedurende de periode van vier á vijf jaar vanaf 1993 zijn verricht en dat deze in 1999 zijn afgerond. Deze werkzaamheden dienen naar het oordeel van de Commissie betrokken te worden bij de beoordeling evenals de begeleiding van jonge docenten, ten aanzien waarvan het bevoegd gezag slechts stelt dat dit thans niet of nauwelijks meer voorkomt.

De Commissie stelt voorts vast dat C van de ijkfuncties afwijkende functiebeschrijvingen voor de docenten 10 en 11 heeft vastgesteld.

De Commissie overweegt met betrekking tot de vraag of het bevoegd gezag in redelijkheid en billijkheid gelet op de opgedragen werkzaamheden heeft kunnen besluiten tot de benoeming van de heer A in de functie van docent 10 het navolgende.

Met betrekking tot de activiteiten welke de heer A heeft genoemd in verband met de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs overweegt de Commissie dat de VCA- en Betex-projecten zijn aan te merken als onderwijsvernieuwend of -ontwikkende activiteiten. Zowel een docent 10 als een docent 11 kan blijkens de voor C vastgestelde functiebeschrijvingen belast zijn met werkzaamheden van deze aard.

De docent 10 levert een bijdrage door:

- het signaleren en analyseren van behoeften tot vernieuwing van het onderwijsprogramma;
- het leveren van bijdragen aan de ontwikkeling en de verzorging van de nieuwe onderwijsprogramma's op basis van onderwijsvragen uit de maatschappelijk omgeving;
- het participeren in werk- en projectgroepen van de sector betreffende de vernieuwing en ontwikkeling van het onderwijs binnen het leergebied;
- het doen van voorstellen ter verbetering van het begeleiden van individuele deelnemers bij (de nazorg van) de beroepsopleidingen binnen de beroepsbegeleidende en -opleidende leerweg.

De docent 11 draagt, binnen de vastgestelde kaders en de eigen beleidsvrije ruimte, zorg voor het uitwerken van de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs voor wat betreft de opleiding door:

- het samenstellen van onderwijsprogramma's, zowel theorie als praktijk, op het leergebied met inachtneming van andere (aanverwante) leergebieden en gestelde eindtermen;
- het mede ontwikkelen van voorstellen voor onderwijsvernieuwing, organisatieveranderingen op het eigen leergebied en voor de eigen opleiding en het adviseren van het sectormanagement daaromtrent;
- het ontwikkelen van nieuwe programma's van de opleiding op basis van onderwijsvragen uit de maatschappelijk omgeving;
- het hebben van een inhoudelijke inbreng bij het begeleiden van en deelnemen aan werkgroepen en projectgroepen op opleidingsniveau in het kader van bovengenoemde activiteiten;
- het deelnemen aan vernieuwingsactiviteiten, projecten en werkgroepen, welke opleidingsoverstijgend zijn;
- het mede ontwikkelen van pedagogische en didactische methodieken en werkwijzen voor het vervullen van de begeleider/coach-rol voor docenten.

Gelet op de functiebeschrijvingen onderscheiden de onderwijsvernieuwend en -ontwikkende werkzaamheden van de docent 11 zich van die van de docent 10 met name waar het betreft de initiërende en beleidsmatige rol van de docent, en de breedte en complexiteit van de werkzaamheden.

Deze verschillen komen tevens tot uitdrukking in de onderdelen 'Speelruimte' en 'Kennis & vaardigheid' van de betreffende functiebeschrijvingen.

Gelet op hetgeen partijen in de stukken en ter zitting naar voren hebben gebracht ten aanzien van de genoemde projecten komt de Commissie tot de conclusie dat de werkzaamheden van de heer A met betrekking tot die projecten gemeten aan de hiervoor genoemde criteria niet kunnen worden aangemerkt als werkzaamheden bedoeld in de functiebeschrijving van docent 11.

De Commissie acht voor dit oordeel van belang dat niet het opzetten en samenstellen van de projecten behoorde tot de opdracht van de heer A en zijn collega's, maar dat zij binnen de door de projectleiding vastgestelde opzet een aantal lessen geschreven hebben. Uit de stukken blijkt dat voor de BETEX-lessen aanwijzingen voorhanden waren; dat er blijkens die aanwijzingen ten minste voor een deel gebruik werd gemaakt van bestaande teksten en voorbeelden; dat er onderwijskundige ondersteuning was van derden; en dat de projectleiding, eindredactie en vakinhoudelijke ondersteuning berustte bij een medewerkster van VOC/BETEX.

Ten aanzien van het VCA-project concludeert de Commissie op grond van de mondelinge toelichting en het planningstraject dat als productie is overgelegd, dat heer A reeds VCA-lessen gaf binnen C; dat ook hier het initiatief tot het project is genomen door een landelijk bureau en dat de leiding en supervisie in handen was van externe deskundigen. Ook hier meent de Commissie dat de werkzaamheden van de heer A moeten worden beschouwd als bijdragen aan de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs als bedoeld in de functiebeschrijving van de docent 10. Daarmee is niet in tegenspraak dat de cursus als geheel een nieuwe, landelijke cursus was en dat de heer A zoals hij heeft gesteld minder bekend was met sommige onderdelen van de cursus.

De Commissie is voorts van oordeel dat het verantwoordelijk zijn voor de keuze, de ontwikkeling en het schrijven van de lesstof voor verschillende vakonderdelen, de ontwikkeling van de lesstof voor een voorschakelprogramma en het verzorgen van video-lesmateriaal eveneens behoort tot de werkzaamheden van een docent 10 ook indien dit lesmateriaal door andere docenten gebruikt wordt.

De begeleiding van nieuwe docenten behoort blijkens de functiebeschrijving tot de taak van een docent 11. De Commissie is evenwel van oordeel dat deze taak alléén niet een benoeming in de functie van docent 11 rechtvaardigt tenzij zou zijn gebleken dat deze taak in het referentiejaar een substantieel bestanddeel is geweest van het takenpakket als geheel. De Commissie is op grond van hetgeen door partijen naar voren is gebracht niet tot deze conclusie kunnen komen.

De Commissie overweegt ten aanzien van de stelling van de heer A dat het bevoegd gezag in loop van de invoeringsprocedure de uitgangspunten heeft gewijzigd het navolgende.

Blijkens de nadere onderbouwing houdt dit bezwaar in dat naar de mening van de heer A meerdere collega's anders behandeld dan wel bevoordeeld zijn. Deze stelling kan formeel niet als bezwaargrond gelden in deze procedure.

Op grond van artikel D-16f, tweede lid, CAO BVE kan een werknemer bij de Commissie bezwaar maken tegen de wijze waarop de procedure te zijnen aanzien is gevolgd. De Commissie acht deze bezwaargrond hier niet aan de orde. Deze betreft immers de vraag of het bevoegd gezag ten aanzien van de heer A de procedure op een correcte wijze heeft gevolgd. De Commissie is niet gebleken dat zulks niet het geval is geweest.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van de heer A ongegrond zijn.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 23 maart 2001 door de heer E. Wiersema, voorzitter, de heer B. de Louweren, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.