

# Fuwa bve 2000-28, 23 maart 2001

## BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-28

### Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'de werknemer', tegen het besluit van het College van Bestuur van C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 12 mei 2000, inhoudende de benoeming van de heer A in de functie van docent 10,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE het bezwaar van de heer A ongegrond.

### Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 23 maart 2001 te Voorburg.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A;

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door mr. E, gemachtigde, en de heer F, Hoofd Onderwijs van C.

### Verloop van de procedure

Het bevoegd gezag heeft de procedure met betrekking tot de invoering van FUWA-BVE in 1999 afgerond.

De heer A is bij brief - verzonden op 26 november 1999 - in kennis gesteld van zijn benoeming per 1 augustus 1998 in de functie van docent 10.

De heer A heeft bij schrijven van 30 november 1999 bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie fuwa. De interne bezwarencommissie fuwa heeft op 4 mei 2000 het bevoegd gezag geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren. De interne bezwarencommissie heeft zakelijk weergegeven het navolgende overwogen.

De interne bezwarencommissie heeft ter beoordeling van de vraag of de functie van docent 10 niet passend moet worden geacht in relatie tot de opgedragen werkzaamheden, getoetst of de heer A in de twaalf maanden voorafgaand aan 1 augustus 1998 in wezenlijke mate coördinerende verantwoordelijkheid heeft gehad óf zich met een behoorlijke mate van zelfstandigheid bezig heeft gehouden met vernieuwing en ontwikkeling van het onderwijs. Indien er sprake zou zijn van één van deze omstandigheden zou volgens de interne bezwarencommissie benoeming in een functie van docent 10 in plaats van 11 zonder nadere motivering in strijd zijn met de redelijkheid en billijkheid. De interne bezwarencommissie komt zonder nadere redengeving tot de conclusie dat geen van beide omstandigheden zich voordoet.

Het bevoegd gezag heeft de heer A bij schrijven van 12 mei 2000 bericht zijn besluit te handhaven op grond van de overweging dat het zwaartepunt van de taken van de heer A in voldoende mate is terug te vinden in de functiebeschrijving van docent 10.

De heer A heeft bij schrijven van 22 mei 2000 bezwaar aangetekend bij de Commissie.

### Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt nader toegelicht bij schrijven van 22 mei 2000 met bijlagen, in een ongedateerd schrijven, en mondeling ter zitting. Het standpunt van de heer A luidt zakelijk weergegeven als volgt.

In het ijkjaar 1997-1998 heeft de heer A de volgende werkzaamheden verricht die behoren tot de functie van een docent 11:

- het coördineren van de stage van G opleiding;
- het geheel zelfstandig ontwikkelen en vernieuwen van het praktijkgedeelte van G opleiding teneinde dit in overeenstemming te brengen met de eindtermen;
- Het ontwikkelen van nieuwe aan de eindtermen getoetste praktijkopdrachten voor de richtingen meubelmaken en interieurbouw;
- het ontwikkelen van pedagogische en didactische methodieken en werkwijzen voor het vervullen van de begeleider/coach rol;
- het meermalen begeleiden van stagiaires van de PTH;
- het leveren van een bijdrage aan de voorbereiding, ontwikkeling, uitvoering en evaluatie van een cursus voor het S.B.K. in het kader van de contractactiviteiten;
- het aanvragen en beoordelen van tentamens, en het coördineren en begeleiden van tentamens tijdens de stages, hetgeen zeer veel afstemming vergt.

Met betrekking tot het argument van het bevoegd gezag dat de heer A gelet op zijn volledig lesrooster in 1997-1998 slechts in beperkte mate andere taken konden worden opgedragen wijst de heer A erop dat hij volgens het jaartaakformulier ook andere dan lesgevende taken had, maar dat hij niettemin daarnaast noodgedwongen in 1997-1998 24 lessen heeft gegeven, dat halverwege het schooljaar het rooster is gewijzigd en het aantal uren dat hij in de eerste helft van het jaar teveel heeft gewerkt zijn gecompenseerd.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt nader toegelicht bij schrijven van 11 december 2000 met bijlagen, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt zakelijk weergegeven als volgt.

De heer A had in het ijkjaar een volledig lesrooster hetgeen met zich brengt dat andere werkzaamheden slechts in beperkte mate kunnen zijn opgedragen. Die werkzaamheden behoorden alle tot de taken van een docent 10.

De heer A heeft zich niet bezig gehouden met onderwijsontwikkeling en -vernieuwing als bedoeld in de functiebeschrijving van een docent 11. Zijn werkzaamheden betroffen niet het ontwikkelen van nieuwe onderwijsprogramma's, maar het maken van praktijkopdrachten om aan de nieuwe eindtermen te voldoen; het samenstellen van les- en oefenstof als bedoeld in de functiebeschrijving van de docent 10.

Onduidelijk is welke pedagogische en didactische methodieken en werkwijzen voor het vervullen van de rol van begeleider/coach de heer A heeft ontwikkeld.

De begeleiding van stagiaires heeft zich al sinds meerdere jaren niet meer voorgedaan.

De begeleiding van een assistent heeft plaatsgevonden in het schooljaar 1999-2000 en speelt derhalve in deze procedure geen rol.

De verzorging van stageprogramma's en stagedoelstellingen betreft het plaatsen van leerlingen bij bedrijven en het afleggen van stagebezoeken.

In het ijkjaar vervulde de heer A slechts enkele coördinerende taken welke in omvang niet voldoende waren om te kunnen spreken van in wezenlijke mate coördinerende verantwoordelijkheid dragen.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

De Commissie is op grond van artikel D-16f CAO BVE bevoegd van het bezwaar kennis te nemen. De Commissie dient te beoordelen of het bevoegd gezag in redelijkheid en billijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen.

Gelet op de bezwaren welke de heer A heeft aangevoerd dient de Commissie te beoordelen of op

grond van de werkzaamheden welke de heer A in het ijkjaar zijn opgedragen het bevoegd gezag in redelijkheid heeft kunnen besluiten om de heer A in de functie van docent 10 te benoemen.

De Commissie stelt vast dat C van de ijkfuncties afwijkende functiebeschrijvingen voor de docent 10 en 11 heeft vastgesteld.

De Commissie laat bij haar beoordeling buiten beschouwing de niet nader toegelichte werkzaamheden met betrekking tot het ontwikkelen van pedagogische en didactische methodieken en werkwijzen voor het vervullen van de begeleider/coach-rol, en voorts het begeleiden van de PTH-stagiaires, ten aanzien waarvan het bevoegd gezag onweersproken heeft gesteld dat dit in het ijkjaar niet plaats heeft gevonden, en het leveren van een bijdrage aan de ontwikkeling van een cursus voor het S.B.K. welke activiteit volgens de toelichting van de heer A aan de interne bezwarencommissie d.d. 10 december 1999 al enige jaren daarvoor, derhalve niet in het ijkjaar, had plaatsgevonden.

Ten aanzien van de overige door de heer A genoemde werkzaamheden overweegt de Commissie het navolgende.

Blijkens de toelichting van de heer A heeft de coördinatie van de stage betrekking op de plaatsing van leerlingen in stagebedrijven en het maken van de afspraken met de stagebiedende bedrijven over de stage-activiteiten en de te volgen stappen. Deze taken, waaronder de Commissie ook het regelen van de tentamens tijdens de stage rekent, behoren naar het oordeel van de Commissie tot het verzorgen van het onderwijs en het leveren van een bijdrage aan de stage-activiteiten als bedoeld in onderdeel 3.1 respectievelijk 3.8 van de functiebeschrijving docent 10 van C.

Onderdeel 3.1 luidt voor zover hier van belang:

Draagt zorg voor het onderwijs door:

- het mede organiseren en het mede verwerven van stageplaatsen;
- het begeleiden van deelnemers bij hun stages, afstudeeropdrachten, werkstukken e.d.;
- het beoordelen van werkstukken, stageverslagen, en het samenstellen, afnemen en beoordelen van toetsen, tentamens en examens.

Onderdeel 3.8 luidt:

Begeleidt, in voorkomende gevallen, stagiaires door:

- het uitvoeren van stage-afspraken zoals deze zijn verwoord in het stageplan;
- het onderhouden van contacten met de praktijkbiedende organisatie(s);
- het beoordelen van de (potentiële) stageplaats(en) en het zonedig treffen van maatregelen om de kwaliteit van de stageplaats(en) te waarborgen waar de stagiaire(s) zijn/haar stage ervaring kan opdoen.

De functiebeschrijving van de docent 11 noemt naast de hiervoor vermelde werkzaamheden met betrekking tot de stage activiteiten:

- het vertalen van stage-doelstellingen en -programma's van de organisatorische eenheid naar de benodigde aanpak en werkwijze voor het team en het stageplan;
- het verdelen en coördineren van de werkzaamheden over de stagebegeleiders van de team(s).

De Commissie is niet gebleken dat de heer A dergelijke werkzaamheden heeft verricht.

Het aanvragen en beoordelen van toetsten acht de Commissie begrepen in het onderdeel van de werkzaamheden betreffende het samenstellen, afnemen en beoordelen van toetsen, tentamens en examens, hetgeen tot de onderwijstaak van de docent 10 behoort.

Ten aanzien van het zelfstandig ontwikkelen en vernieuwen van het praktijkgedeelte van Bol 2 en het ontwikkelen van nieuwe praktijkopdrachten voor de richtingen meubelmaken en interieurbouw is de vraag die voorligt of de ontwikkeling van het hier bedoelde onderwijsmateriaal gelet op de functiebeschrijvingen die voor C zijn vastgesteld een taak is die behoort tot de functie van een docent 10 of van een docent 11.

De Commissie overweegt in de eerste plaats dat het onder meer tot de onderwijstaak van de docent behoort om op basis van het leerplan de leer- en oefenstof te bepalen en samen te stellen en een

bijdrage te leveren aan de ontwikkeling van leermiddelen, lesmateriaal, modules en andere delen van het curriculum.

De Commissie overweegt voorts dat zowel de docent 10 als de docent 11 taken met betrekking tot de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs in breder verband kunnen vervullen.

De docent 10 levert een bijdrage door:

- het signaleren en analyseren van behoeften tot vernieuwing van het onderwijsprogramma;
- het leveren van bijdragen aan de ontwikkeling en de verzorging van de nieuwe onderwijsprogramma's op basis van onderwijsvragen uit de maatschappelijk omgeving;
- het participeren in werk- en projectgroepen van de sector betreffende de vernieuwing en ontwikkeling van het onderwijs binnen het leergebied;
- het doen van voorstellen ter verbetering van het begeleiden van individuele deelnemers bij (de nazorg van) de beroepsopleidingen binnen de beroepsbegeleidende en -opleidende leerweg.

De docent 11 draagt, binnen de vastgestelde kaders en de eigen beleidsvrije ruimte, zorg voor het uitwerken van de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs voor wat betreft de opleiding door:

- het samenstellen van onderwijsprogramma's, zowel theorie als praktijk, op het leergebied met inachtneming van andere (aanverwante) leergebieden en gestelde eindtermen;
- het mede ontwikkelen van voorstellen voor onderwijsvernieuwing, organisatieveranderingen op het eigen leergebied en voor de eigen opleiding en het adviseren van het sectormanagement daaromtrent;
- het ontwikkelen van nieuwe programma's van de opleiding op basis van onderwijsvragen uit de maatschappelijk omgeving;
- het hebben van een inhoudelijke inbreng bij het begeleiden van en deelnemen aan werkgroepen en projectgroepen op opleidingsniveau in het kader van bovengenoemde activiteiten;
- het deelnemen aan vernieuwingsactiviteiten, projecten en werkgroepen, welke opleidingsoverstijgend zijn;
- het mede ontwikkelen van pedagogische en didactische methodieken en werkwijzen voor het vervullen van de begeleider/coach-rol voor docenten.

Op grond van de verklaringen van partijen begrijpt de Commissie dat de werkzaamheden van de heer A het aanpassen van praktijklessen en praktijkopdrachten aan nieuwe eindtermen betreft. De Commissie is van oordeel dat deze werkzaamheden niet de breedte en complexiteit hebben als aangegeven in de hiervoor aangehaalde passage van de functiebeschrijving van de docent 11, waar sprake is van 'het samenstellen van onderwijsprogramma's, zowel theorie als praktijk, op het leergebied met inachtneming van andere (aanverwante) leergebieden en gestelde eindtermen'.

De Commissie laat het bezwaar dat er sprake is van ongelijke behandeling ten opzichte van andere collega's buiten behandeling nu dit formeel niet als bezwaargrond in deze procedure kan gelden.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van de heer A ongegrond zijn.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 23 maart 2001 door de heer E. Wiersema, voorzitter, de heer B. de Louweren, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.