

# Fuwa bve 2000-24, 17 januari 2001

## BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-24

### Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'de werknemer', tegen het besluit van het College van Bestuur van C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 17 april 2000, inhoudende de Benoeming van de heer A in de functie van docent 10 als beschreven voor C,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE de bezwaren van de heer A ongegrond.

### Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 17 januari 2001 te Voorburg. De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:  
de heer A;

C, krachtens schriftelijke volmacht vertegenwoordigd door mevrouw drs. E, stafmedewerker Personeel en Organisatie en de heer F, vestigingsdirecteur.

### Verloop van de procedure

Het bevoegd gezag heeft de procedure met betrekking tot de invoering van FUWA-BVE in 1999 afgerond.

De heer A is bij brief van 26 november 1999 in kennis gesteld van zijn benoeming met ingang van 1 augustus 1998 in de functie van docent met als functieschaal 10. Bij schrijven van 23 december 1999 heeft de heer A tegen het besluit bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie fuwa. Bij schrijven van 17 april 2000 heeft het bevoegd gezag de heer A meegedeeld zijn oorspronkelijk besluit te handhaven. Het bevoegd gezag heeft als reden voor zijn besluit aangevoerd dat de interne bezwarencommissie de bezwaren ongegrond heeft geacht en dat conform de aanbeveling van de interne bezwarencommissie er op toegezien zal worden dat de coördinatie van de BPV-werkzaamheden verricht wordt door de daartoe aangewezen functionaris.

Het bevoegd gezag heeft zich gebaseerd op het advies van de interne bezwarencommissie d.d. 7 april 2000, welk advies strekt tot het ongegrond verklaren van het bezwaar. De interne bezwarencommissie heeft zakelijk weergegeven het volgende overwogen. De heer A verricht al jaren en derhalve structureel de taken inzake de coördinatie van de BPV, de bedrijfs praktijkvorming, voorheen stage, hoewel hem deze werkzaamheden kennelijk niet zijn opgedragen.

Om in aanmerking te komen voor de functie van coördinerend docent is in overleg met het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad vastgesteld dat de werkzaamheden waarin deze functie zich onderscheidt van de functie van docent 10 een omvang van 6,6 klokuren per week dienen te hebben. De interne bezwarencommissie concludeert dat de heer A niet aan dit criterium voldoet. Gelet op dit omvangscriterium acht de interne bezwarencommissie het bezwaar van de heer A ongegrond. In haar aanbeveling merkt de interne bezwarencommissie wel op dat zij het hele takenpakket behorend bij het sturen van het BPV-proces beschouwt als taken behorend tot de functie van coördinerend docent en dat zij op grond daarvan het bevoegd gezag aanbeveelt om hetzij de organisatorische inrichting van het ROC zo te wijzigen dat bedoelde taken worden uitgevoerd door de daartoe aangewezen functionaris, hetzij de heer A met de bedoelde taken te belasten onder toekenning van een toelage, hetzij de jaartaak van de heer A zodanig aan te passen dat hij in

aanmerking komt voor de functie van coördinerend docent.

De heer A heeft bij schrijven van 29 april 2000 bezwaar aangetekend bij de Commissie.

#### Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt nader toegelicht bij schrijven van 8 mei 2000 onder verwijzing naar zijn bezwaren zoals ingebracht bij de interne bezwarencommissie fuwa, en ter zitting mondeling onder overlegging van een pleitnota. Het standpunt van de heer A luidt zakelijk weergegeven als volgt.

De werkzaamheden van de heer A betreffen taken als bedoeld in de beschrijving van de functie van coördinerend docent. De coördinerende taken hebben met name betrekking op alle BPV-activiteiten binnen BOL 2. Deze taken houden onder meer in het onderhouden van contacten en het leggen van nieuwe contacten met BPV-bedrijven, het opstellen, laten ondertekenen en administreren van de BPV contracten; contacten met de BPV-leider; met de docenten van de leerlingen voor wie de heer A de BPV regelt maar die geen les hebben van de heer A; de beoordeling van de BPV; overleg met docenten en leerlingen over vragen of de leerling toe is aan de BPV en zo ja welk adres geschikt is voor de leerling rekening houdend met BPV doelen en afstand tussen huis en BPVadres. Voorts onderhoudt de heer A contacten met externe instellingen in verband met inhoudelijke vernieuwingsactiviteiten. Al deze taken zijn de heer A opgedragen door de opleidingscoördinator.

De wijze waarop C FUWASYS heeft ingevoerd leidt ertoe dat mensen die hetzelfde werk doen volgens een verschillende functieschaal worden beloond. Aan docenten die al in schaal 11 zaten is de functie van coördinerend docent schaal 11 en aan docenten die in schaal 10 zaten is de functie docent 10 toegewezen, terwijl men in de praktijk hetzelfde werk doet. Dit is strijdig met het doel van FUWASYS inhoudende dat voor hetzelfde werk dezelfde waardering wordt toegekend.

De afspraken met betrekking tot het omvangcriterium (20% van de normjaartaak of 6,6 klokuren per week) dat geldt voor coördinerende taken op grond waarvan de functie coördinerend docent wordt toegewezen zijn in strijd met het functiewaarderingsstelsel. Bovendien is dit criterium ten opzichte van parttime personeel discutabel. Ook de vakcentrales hebben het criterium ter discussie gesteld. Gerelateerd aan de betrekkingsovername hebben de coördinerende taken van de heer A wel de vereiste omvang.

Of een deel van een taak respectievelijk welk deel van een taak coördinerend is of niet is niet eenduidig vast te stellen.

Andere docenten die wel in een 11-functie zijn geplaatst voldoen niet aan het omvangcriterium, zeker niet als ervan uitgegaan wordt dat BPV-begeleiding niet tot coördinatie wordt gerekend, zoals het bevoegd gezag stelt.

Anders dan in andere afdelingen waar de omvang van de taak van de docenten met betrekking tot de BPV is gehalveerd terwijl het aantal leerlingen ongewijzigd is gebleven en de coördinatie van de BPV is overgegaan naar de BPV-coördinator, worden in de afdeling Bouwkunde, de afdeling waar de heer A werkzaam is, de werkzaamheden met betrekking tot de BPV nog verricht als voorheen.

De heer A heeft volgens zijn taakformulier drie uren voor BPV-begeleiding. Dit betreft 22 leerlingen. Andere docenten hebben voor 40 leerlingen twee uren voor BPV-begeleiding. De conclusie moet zijn dat de heer A meer doet dan die collega's. Dat meerdere is de coördinatie.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt toegelicht in een bezwaarschrift d.d. 23 juni 2000 en mondeling ter zitting onder overlegging op verzoek van de Commissie van een productie. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt zakelijk weergegeven als volgt.

C kent drie docentfuncties: de brede docentfunctie schaal 10, de coördinerend docent schaal 11 en de opleidingscoördinator schaal 12. Voor de functie coördinerend docent is in overleg met het IGO vastgesteld dat de opgedragen werkzaamheden die deze functie onderscheiden van de brede docentfunctie structureel en substantieel moeten zijn. Voor het laatste criterium is vastgesteld dat de taken de omvang van 20 % van de normjaartaak moeten hebben. Dat komt neer op minimaal 6,6 klokuren per week. Dit criterium is gebaseerd op het in overleg met het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad vastgestelde taakbeleid. In het algemeen betreft het taken op het gebied van

onderwijsvernieuwing en -ontwikkeling dan wel bestuurlijke ondersteuning. De term coördinatie heeft onder meer betrekking op de coördinatie van de werkzaamheden van meerdere collega's gericht op de hiervoor genoemde taken.

De werkzaamheden van de heer A met betrekking tot de BPV zijn niet de coördinerende werkzaamheden als bedoeld in de functiebeschrijving van coördinerend docent. De taak van de heer A betreffende de BPV-begeleiding is het 'regelen' van zijn eigen werkzaamheden en de hele administratie die daarbij hoort. De BPV-coördinatie door de coördinerend docent heeft betrekking op het vertalen van BPV-doelstellingen en -programma's naar de benodigde aanpak en werkwijze voor de afdeling of opleiding en het BPV-plan en het coördineren van de BPV-activiteiten. Voor de afdeling Bouwkunde is de BPV-coördinatie van de BOL-opleidingen opgedragen aan de opleidingscoördinator, die onder meer verantwoordelijk is voor het onderhouden en leggen van nieuwe contacten met BPV-bedrijven, contacten met externe instellingen. De BPV-begeleiding voor BOL is aan de heer A en twee andere docenten opgedragen. Voor de BBL is de BPV-coördinatie opgedragen aan een coördinerend docent.

De stelling dat collega's anders behandeld c.q. bevoordeeld kan formeel gezien niet als bezwaargrond gelden in deze procedure. Afgezien daarvan betreft het door de heer A gegeven voorbeeld werkzaamheden die niet met elkaar vergeleken kunnen worden.

#### Overwegingen en conclusie van de Commissie

De Commissie dient te beoordelen of het bevoegd gezag uitgaande van de opgedragen werkzaamheden de heer A in redelijkheid en billijkheid per 1 augustus 1998 heeft kunnen benoemen in de functie van docent 10. In het voorliggende geschil betreft het bezwaar de beschreven functie in relatie tot de aan de heer A opgedragen werkzaamheden.

Het bezwaar van de heer A spitst zich toe op de vraag of gelet op zijn werkzaamheden met betrekking tot de BPV een benoeming in de functie van coördinerend docent schaal 11 gerechtvaardigd is. Vast staat dat in overleg met het IGO en het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad is vastgelegd dat een personeelslid in aanmerking komt voor de functie van coördinerend docent indien hem structureel coördinerende taken in de zin van de betreffende functiebeschrijving zijn opgedragen in een omvang van 20 % van de normjaartaak, welke omvang nader is vastgesteld op 6,6 klokuren per week. De Commissie acht zich bij de beoordeling van het voorliggende bezwaar gebonden aan dit gegeven. Nu eveneens vast staat dat de omvang van de werkzaamheden waarvan de heer A stelt dat zij behoren tot de werkzaamheden als bedoeld in de functiebeschrijving van coördinerend docent geringer is dan 6,6 klokuren per week concludeert de Commissie dat het bevoegd gezag tot benoeming van de heer A in de functie van coördinerend docent alleen al op deze grond niet gehouden is.

De Commissie merkt ten overvloede op dat het haar voorkomt dat de werkzaamheden zoals de heer A deze heeft beschreven, voor het merendeel niet corresponderen met de werkzaamheden als beschreven onder 'Werkzaamheden' onder 1., van de functie coördinerend docent.

De beoordeling van de vraag of hier mogelijk sprake is van een ongelijke behandeling van werknemers valt buiten de bevoegdheid van de Commissie.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van de heer A ongegrond zijn.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 17 januari 2001 door de heer E. Wiersema, voorzitter, de heer B. de Louweren, lid, de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.