

# FUWA BVE 2000-20, 19 september 2000

## BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-20

### Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'het personeelslid', tegen het besluit van het College van Bestuur van C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 25 februari 2000 inhoudende de benoeming van de heer A in de functie BVE-docent 10, oordeelt de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE:

de bezwaren ongegrond.

### Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 19 september 2000 te Voorburg.

De heer B. de Louweren, lid van de Commissie, is wegens ziekte verhinderd aan de behandeling deel te nemen. Aangezien deze omstandigheid kort voor de zitting is opgetreden is de Commissie niet in de gelegenheid geweest om in de vervanging van de heer De Louweren te voorzien.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

De heer A is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn raadsman de heer mr. E van de Algemene Onderwijsbond. Het bevoegd gezag is ter zitting vertegenwoordigd door de heer mr. F, juridisch medewerker van C, en de heer G, hoofd van de dienst personeelszaken en personeelsbeleid van C.

### Verloop van de procedure en advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

Het bevoegd gezag heeft de procedure met betrekking tot de invoering van FUWA-BVE in augustus 1999 afgerond en het bevoegd gezag heeft aan de gevolgen hiervan terugwerkende kracht verleend tot 1 augustus 1998.

De heer A is als gevolg hiervan bij brief van 17 juni 1999 per 1 augustus 1998 benoemd in de functie van BVE-docent 10. Hij heeft bij brieven van 28 juni en 27 augustus 1999 tegen dit besluit bezwaar gemaakt bij de interne bezwarencommissie functiewaardering.

Bij schrijven van 20 maart 2000 heeft het bevoegd gezag het personeelslid meegedeeld op 25 februari 2000 het besluit te hebben genomen het eerdere bestuursbesluit te handhaven; het onderhavige bezwaar richt zich tegen het bestuursbesluit van 25 februari 2000. Het bevoegd gezag voert als reden voor dit besluit aan dat de werkzaamheden van de heer A in het schooljaar 1998-1999 geen verzwarende elementen in zich dragen en deze werkzaamheden derhalve niet anders gewaardeerd behoeven te worden.

Het bevoegd gezag heeft zijn besluit gebaseerd op het advies van de interne bezwarencommissie van 26 januari 2000. De interne bezwarencommissie heeft geconcludeerd dat de taken die het personeelslid heeft verricht, zijn terug te vinden in de onderdelen 3.1, 3.2, 3.3, en 3.4 als opgenomen in de ijkfunctie BVE-docent 10.

### Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A stelt dat ten aanzien van hem de invoering van FUWA-BVE niet zorgvuldig is verlopen. Zo heeft het bevoegd gezag voorafgaand aan de invoering van FUWA-BVE onzorgvuldig gehandeld jegens betrokkene door zijn verzoek om herwaardering van zijn functie op grond de door hem in het schooljaar 1997-1998 verrichte werkzaamheden indertijd niet voor te leggen aan de externe bezwarencommissie. Ook heeft betrokkene eerst eind 1999 kennis kunnen nemen van de inhoud van de jaartaakbrief voor het schooljaar 1998-1999: de in deze jaartaakbrief opgenomen taken

corresponderen niet met de feitelijke werkzaamheden van betrokkene.

Betrokkene is vanaf het schooljaar 1997-1998 belast met de ontwikkeling van onderwijsprogramma's: eerst vanaf het schooljaar 1998-1999 heeft het bevoegd gezag een opleidingscoördinator ingezet voor de coördinatie van deze werkzaamheden. Aangezien in artikel D-13 van de CAO is bepaald dat de werkgever uiterlijk per 1 augustus 1998 FUWA-BVE invoert, zijn de werkzaamheden die betrokkene in het schooljaar 1997-1998 verrichtte bepalend voor de waardering van zijn functie.

De heer A acht de aan hem opgedragen werkzaamheden onvoldoende tot uitdrukking komen in de functiebeschrijving van de BVE-docent 10.

De heer A vervult lesgevende taken: hij is belast met het verzorgen van 10 lessen van 45 minuten per week.

Betrokkene besteedt per week 8 klokuren aan de totstandkoming van een uniform beleid van de alliantie die C is aangegaan met I Opleidingen en J Opleidingen betreffende de toetsen voor de niveaus 1, 2, 3 en 4: betrokkene participeert daartoe in een werkgroep. In dit verband maakt betrokkene een toetsplan, beoordeelt hij of de toetsen die de docenten hebben gemaakt, voldoen aan de eindtermen en stelt hij de toetsen zo nodig bij. Wat betreft de externe legitimering functioneert betrokkene als de contactpersoon van de docenten en de exameninstelling.

Betrokkene is per week 2 à 3 klokuren belast met het ontwikkelen van onderwijs: hij stelt binnen het kader van voornoemde alliantie curricula samen voor de niveaus 2 en 3, hetgeen meebrengt dat hij voor vier deelkwalificaties de eindtermen vertaalt in concrete onderwijsprogramma's.

Verder besteedt betrokkene 12 klokuren per week aan het ontwerpen van roosters voor de beroepsbegeleidende leerweg van de cluster 'zorg': wegens het ontbreken van standaarden voor deze planning brengt deze taak het leveren van maatwerk mee. Betrokkene dient daartoe op de hoogte te zijn van de inhoud van de deelkwalificaties, van de taken van de docenten en van de organisatiestructuur van de cluster.

De heer A besteedt daarnaast als mentor-docent 2 klokuren per week aan het begeleiden van nieuwe docenten en van stagiaires van onder meer de Lerarenopleiding Verpleegkunde.

Het bevoegd gezag wijst erop dat de verantwoordelijkheid voor de totstandkoming van een uniform beleid betreffende de toetsen en voor het ontwikkelen van onderwijsprogramma's bij de opleidingscoördinator van de cluster 'zorg' ligt.

Vanaf het schooljaar 1998-1999, welk schooljaar als het peiljaar geldt voor de functiewaardering, beschikt de cluster 'zorg' over een opleidingscoördinator.

Wat betreft de taak van betrokkene roosters te ontwerpen, stelt het bevoegd gezag dat het hierbij gaat om activiteiten als beschreven in de ijkfunctie BVE-docent 10, ook al verschillen de activiteiten van een roosterplanner naar hun aard en inhoud van die welke een roostermaker verricht.

De activiteit van betrokkene inhoudend dat hij als mentor-docent 2 klokuren per week besteedt aan het begeleiden van nieuwe docenten en van stagiaires van een lerarenopleiding behelst niet meer dan een intervisie.

#### Overwegingen en conclusie van de Commissie

Aangezien de instelling is aangesloten bij de Commissie en het bezwaar is gericht tegen een besluit van de werkgever als bedoeld in artikel D-16e van de CAO-BVE op grond waarvan ingevolge het bepaalde in artikel D-16f van de CAO-BVE beroep openstaat bij de Commissie en het bezwaar tijdig is ingediend acht de Commissie zich bevoegd van het bezwaar kennis te nemen.

De Commissie stelt voorop dat zij in casu zal beoordelen of het bevoegd gezag uitgaande van de opgedragen werkzaamheden in het schooljaar 1998-1999 de functie van de heer A per 1 augustus 1998 in redelijkheid en billijkheid heeft kunnen waarderen als de functie van BVE-docent 10. De Commissie kan betrokkene niet volgen in zijn stelling dat het bevoegd gezag als peiljaar voor de functiewaardering het schooljaar 1997-1998 dient te hanteren omdat in artikel D-13 van de CAO-BVE is bepaald dat de werkgever FUWA-BVE op basis van een invoeringsplan uiterlijk per 1 augustus 1998 integraal invoert. De Commissie overweegt dat blijkens de Toelichting op artikel D-15 van de CAO-BVE 1999-2000 oorspronkelijk, bij de inwerkingtreding van de CAO-BVE 1996-1998, was voorzien dat de invoering van FUWA-BVE zou zijn afgerond op 1 augustus 1998, maar dat in de praktijk een aantal instellingen deze invoering op 1 augustus 1999 nog niet had afgerond. Daarbij komt dat het bevoegd gezag, onweersproken door betrokkene, heeft gesteld dat het bevoegd gezag over de inhoud van zijn invoeringsplan ter zake van FUWA-BVE Instellings Georganiseerd Overleg heeft gevoerd.

Ten aanzien van de stelling van betrokkene inhoudend dat het bevoegd gezag voorafgaand aan de invoering van FUWA-BVE onzorgvuldig jegens betrokkene heeft gehandeld door na te laten de externe bezwarencommissie te adïëren over betrokkenes verzoek tot herwaardering van zijn functie op grond van zijn werkzaamheden in het schooljaar 1997-1998, is de Commissie van oordeel dat het bevoegd gezag deze stelling ter zitting voldoende gemotiveerd heeft weerlegd.

Ter ondersteuning van zijn stelling dat zijn werkzaamheden behoren te worden gewaardeerd als werkzaamheden behorend tot de functie BVE-docent 11 heeft de heer A met name gewezen op zijn activiteiten ten aanzien van het ontwerpen van roosters voor de beroepsbegeleidende leerweg van de cluster 'zorg'. De Commissie overweegt ter zake dat deze activiteiten op zich zelf geen onderscheidend criterium vormen bij het bepalen van het niveau van de functie.

De Commissie overweegt verder dat de ijkfuncties BVE-docent 10 en 11 zich met name van elkaar onderscheiden waar het betreft de werkzaamheden met betrekking tot de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs, de contractactiviteiten en het begeleiden van nieuwe docenten en aspirant-docenten die stage lopen. Een waardering in de functie van BVE-docent 11 zal gebaseerd moeten zijn op met name deze werkzaamheden.

Uit de inhoud van de overgelegde stukken en uit het verhandelde ter zitting is aan de Commissie gebleken dat waar het gaat om de activiteiten van de heer A ten aanzien van het tot stand komen van toetsen en het samenstellen van curricula sprake is van het leveren van bijdragen aan de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs binnen zijn vakgebied als bedoeld in de functiebeschrijving van de BVE-docent 10, en dat hier niet aan de orde is het zeer brede takenpakket als opgenomen in de functiebeschrijving van de BVE-docent 11 onder 3.2., hetgeen betreft het zorgdragen voor het, binnen kaders en de eigen beleidsvrije ruimte, uitwerken van de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs voor wat betreft de opleiding door:

- het samenstellen van onderwijsprogramma's, zowel theorie als praktijk, op het vakgebied met inachtneming van andere (aanverwante) vakgebieden en de gestelde eindtermen;
- het mede ontwikkelen van voorstellen voor onderwijsvernieuwing, organisatieveranderingen op het eigen vakgebied en voor de eigen opleiding en het adviseren van het sectormanagement daaromtrent;
- het ontwikkelen van nieuwe programma's van de opleiding op basis van onderwijsvragen uit de maatschappelijke omgeving;
- het hebben van een inhoudelijke inbreng bij het begeleiden van en deelnemen aan werkgroepen en projectgroepen op opleidingsniveau in het kader van bovengenoemde activiteiten;
- het deelnemen aan vernieuwingsactiviteiten, projecten en werkgroepen, welke opleidingsoverstijgend zijn (instellingsniveau).

Ten aanzien van het begeleiden door de heer A van nieuwe docenten en stagiaires van onder meer de Lerarenopleiding Verpleegkunde overweegt de Commissie dat het hierbij op zichzelf gaat om een taak die onderdeel uitmaakt van een BVE-docent 11, maar dat ten aanzien van deze activiteit niet kan worden gesproken van een substantieel deel van de werkzaamheden.

De Commissie wil niet ongezegd laten dat zij erop vertrouwt dat het bevoegd gezag ervoor zorgt dat betrokkene alsnog een volledige en juiste jaartaakbrief voor het schooljaar 1998-1999 ontvangt.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van de heer A ten aanzien van de door hem genoemde werkzaamheden ongegrond zijn.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 19 september 2000 door de heer E. Wiersema, voorzitter, de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr A. Cluitmans-Souren, secretaris.