



**BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET CHRISTELIJK EN
ALGEMEEN BIJZONDER PRIMAIR EN VOORTGEZET ONDERWIJS**

ADVIES

FUWA 2012-09

11 juli 2012

Bezwaar tegen functiebeschrijving en -waardering Medewerker Administratie

Appellant stelt zich voor als “Verzuimcoördinator” en geeft aan dat de werkzaamheden waaraan zij het meeste tijd besteed onderbelicht blijven.

De Commissie stelt vast dat uit de functiebeschrijving onvoldoende naar voren komt dat appellant aanmerkelijk meer wordt belast met de eerste opvang van leerlingen dan andere bij verweerder werkende Administratief Medewerkers schaal 4.

De Commissie is van mening dat het bezwaar van appellant tegen de inhoud van de functiebeschrijving gegrond is en dat een uitspraak door de Commissie over het niveau van de functie daarom prematuur zou zijn.

De commissie verklaart het bezwaar gegrond

1. Verloop van het geding:

Appellant is sinds 2001 in dienst van verweerder. Op 21 december 2011 heeft verweerder haar met terug werkende kracht tot 1 augustus 2010 ontslag verleend uit de persoonsgebonden functie Telefoniste / Receptioniste (schaal 4). Per gelijke datum heeft verweerder appellant benoemd in de functie Medewerker Administratie (schaal 4) en daarop een op 14 december 2007 gedateerde functiebeschrijving van toepassing verklaard.

Op 19 januari 2012 dient appellant bij verweerder een schriftelijk bezwaar in dat zich zowel richt tegen de functiebeschrijving als de waardering. Op 31 januari dient appellant haar bezwaar ook in bij de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs, verder Commissie te noemen. Daarbij vraagt appellant 4 weken uitstel voor het indienen van een motivering van het bezwaar. Bij brief van 23 februari 2012 wordt dat uitstel verleend t/m 29 maart 2011.

Op 16 februari 2012 licht verweerder schriftelijk toe aan appellant waarom hij de functie Medewerker Administratie 4 aan haar heeft toegewezen.

Bij brief van 19 april 2012 dient de (aanvankelijke) raadvrouw mr. Y. van der Meijden namens appellant de motivering van het bezwaarschrift in.

Op 21 mei 2012 dient verweerder een verweerschrift in.

Het bezwaar is ter zitting behandeld op 11 juli 2012 te Utrecht. Daarbij waren appellant, haar raadvrouw M. de Graaf en verweerder aanwezig.

2. Het standpunt van appellant:

Appellant stelt zich voor als “Verzuimcoördinator” waarna zij samen met haar raadvrouw naar voren brengt dat zij het niet eens is met de inhoud van haar functiebeschrijving. In de rubriek “Context” van de

functiebeschrijving staat dat haar werkzaamheden organisatorisch zijn ingebed in de Sector Bedrijfsvoering en Beheer, maar dat zou de Sector MAVO, HAVO, VWO moeten zijn. Verder zegt appelland dat zij niet alle taken verricht die in de functiebeschrijving staan, terwijl de taken waaraan zij de meeste tijd besteedt (de eerste opvang van leerlingen) onderbelicht blijven. Ook vindt appelland dat haar werkzaamheden hoger gewaardeerd zouden moeten worden. Haar raadvrouw motiveert dat door op te merken dat:

- a. de werkgever verzuimt essentiële opgedragen werkzaamheden op te nemen in de functiebeschrijving waardoor de waardering die aan de functie zou moeten worden toegekend uit blijft;
- b. de kenmerken 1 (Aard van de werkzaamheden), 4 (Aanpak van de werkzaamheden), 6 (Keuzevrijheid), 7 (Complexiteit van de beslissingen), 8 (Effect van de beslissingen), 11 (Kennis van de beslissingen) één punt hoger gescoord zouden moeten worden.

Ad a. Aangegeven wordt dat ten onrechte de werkzaamheden van de Verzuimcoördinator niet zijn opgenomen in de functiebeschrijving. Die werkzaamheden zouden terecht zijn gekomen bij appelland omdat verweerder de functie "Verzuimcoördinator" niet zou hebben ingesteld;

Ad b. Op kenmerk 1 zou een 3 moeten worden gescoord vanwege de interpretatie van de rechtmatigheid van verzuim door leerlingen waar appelland mee zou zijn belast;
Op kenmerk 4 zou een 3 moeten worden gescoord vanwege het telkens "moeten inspringen op nieuwe situaties" door de verschillende achtergronden van de leerlingen. Daarbij zou appelland ook verbeteruggesties aandragen;
Op kenmerk 6 zou ook een 3 moeten worden gescoord omdat appelland "complexe handelingen" verricht die beter naar voren moeten worden gebracht in de functiebeschrijving;
Op kenmerk 7 zou een 3 moeten worden gescoord omdat appelland geconfronteerd wordt met nieuwe situaties waarin zij moet beslissen zonder vastomlijnde richtlijnen. Daardoor moet zij beslissen op basis van interpretatie en beoordeling;
Op kenmerk 8 zou een 3 moeten worden gescoord omdat het effect van de beslissingen van appelland niet direct kan worden vastgesteld, maar wel binnen een jaar.
Op kenmerk 11 vindt appelland een score 3 juist vanwege de vereiste theoretische en praktische kennis van de Nederlandse taal; Vanwege het directe contact met leerlingen die met een veelheid aan problematiek in aanraking komen (gescheiden ouders, huisuitzetting, misbruik, verslaving) wordt een groot beroep op haar inlevingsvermogen, motiverende en sociale vaardigheden gedaan. Een score 3 op kenmerk 12 zou daarom op zijn plaats zijn.

3. Het standpunt van verweerder:

Verweerder brengt naar voren dat appelland niet de functie "Verzuimcoördinator" is opgedragen. Wel vindt hij dat de werkzaamheden uiterlijk niet veel verschillen van die van een verzuimcoördinator elders, maar essentieel verschil is dat de verantwoordelijkheid voor de verzuimcoördinatie binnen het Roelof van Echten College bij de teamcoördinator en de docenten is gelegd. De voornaamste taak van appelland is het verrichten van ondersteunende administratieve werkzaamheden voor de sector en daarnaast houdt appelland toezicht op leerlingen waarvoor afwijkend van andere plaatsen in de organisatie een apart lokaal in vrijgemaakt.

Verweerder brengt ook naar voren dat appelland in februari 2007 een persoonsgebonden functie telefoniste / receptioniste (schaal 4) heeft geaccepteerd bestaande uit de werkzaamheden:

- a. Bediening van de telefooncentrale en de faxapparatuur;
- b. Het ontvangen, verwijzen en informeren van bezoekers en leerlingen;
- c. Het verrichten van administratieve / secretariële werkzaamheden;
- d. Het beheren van een verzuimregistratie;
- e. Het verzorgen van de eerste opvang van leerlingen;
- f. Het bijdragen aan het toezicht op de leerlingen.

Omdat appellant op zeker moment niet meer de gehele functie kon verrichten is met haar naar een geschikter takenpakket gezocht dat haar per 1 augustus 2010 is opgedragen. Het bestond uit een deel van de persoonsgebonden functie van 2007, te weten de taken d, e en f. Deze taken waren in 2007 al gewaardeerd op schaal 4. Appellant heeft daar geen bezwaar tegen gemaakt.

Omdat er voor was gekozen de verzuimregistratie in combinatie met de opvang van leerlingen op de locatie onder te brengen waar appellant werkzaam was, ontstond er voor haar een geschikt takenpakket dat al was gewaardeerd op schaal 4 in '07. Omdat inhoudelijk weinig aan het takenpakket is veranderd, vindt verweerder dat er nog steeds sprake is van een schaal 4 functie.

Verder stelt verweerder dat in de functie van appellant meer dan bij andere Administratief Medewerkers 4 toezichthoudende taken zijn ondergebracht die geen niveau verzwarende werking hebben. Ook brengt verweerder naar voren dat appellant de taken a, b en c van de functiebeschrijving niet verricht.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar:

Op grond van de CAO-VO 2009 kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellant overeenkomt met de aan haar opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu ook overigens niet is gebleken van redenen voor niet -ontvankelijkheid, is appellant ontvankelijk in haar bezwaren.

5. Oordeel van de Commissie:

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen wat partijen verdeeld houdt.

Vastgesteld wordt dat appellant naar de mening van beide partijen niet alle taken verricht die in de enigszins gedateerde (2007) functiebeschrijving staan vermeld. Ook stelt de Commissie vast dat uit de functiebeschrijving onvoldoende naar voren komt dat appellant aanmerkelijk meer wordt belast met de eerste opvang van leerlingen dan andere bij verweerder werkende Administratief Medewerkers schaal 4. Dat geldt te meer daar alleen op de locatie waar appellant werkt zelfs een apart lokaal is gereserveerd voor de eerste opvang van leerlingen.

Tenslotte stelt de Commissie vast dat de organisatorische inbedding van de functie anders is dan in de functiebeschrijving staat vermeld.

6. De beslissing:

De Commissie is van mening dat het bezwaar van appellant tegen de inhoud van de functiebeschrijving gegrond is en dat een uitspraak door de Commissie over het niveau van de functie daarom prematuur

zou zijn. De Commissie draagt verweerder daarom op aan appellant een nieuwe functiebeschrijving te doen toekomen en op basis van deze nieuwe functiebeschrijving een nieuwe uitspraak te doen over de waardering van de functie van appellant. De Commissie wijst er op dat een nieuwe uitspraak over het niveau van de functie kan leiden tot een gelijk waarderingsniveau, maar ook tot een ander - hoger of lager - waarderingsniveau.

Dit is op grond van de CAO VO 2012 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gedaan te Utrecht, op 11 juli 2012 door de heer drs. H. Koelewijn, de heer drs. A. Ossewaarde, de heer J. A. Groeneveld en de heer J. O. Kruidenier als griffier.