

Bezwaar tegen inhoud functieprofiel en waardering van de functie Preventief Ambulant Begeleider.

Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:

Uitspraak 2011-194

1. Verloop van het geding:

Appellante heeft op 4 juli 2011 van de adjunct-directeur een bestuursbesluit ontvangen met het profiel van haar functie "Preventief Ambulant Begeleider" (PAB) op het niveau van schaal OOP 10. Omdat zij vindt dat zij, afwijkend van het bestuursbesluit, een bredere functie vervult en daarom recht heeft op een hoger waarderingsniveau, heeft zij bezwaar gemaakt tegen de inhoud van het functieprofiel en de waardering daarvan conform schaal OOP 10.

2. Het standpunt van appellante:

Appellante brengt naar voren dat zij het niet eens is met de gevolgde procedure, het functieprofiel en de bijbehorende functiewaardering.

Voor wat betreft de procedure merkt appellante op dat zij in de loop van de tijd als lid van de zorgadviesgroep meer gespecialiseerde werkzaamheden is gaan verrichten. Vervolgens heeft zij in het kader van de functiemix in 2010 aan verweerder verzocht om een hogere waardering van

haar functie. Verweerder heeft haar destijds gevraagd een beschrijving van haar werkzaamheden te leveren. Die beschrijving is samen met de coördinator van het SWV *** opgesteld, maar uiteindelijk is door verweerder een ander functieprofiel vastgesteld dat niet overeenkomt met de door het personeel geleverde functiebeschrijving.

Over de functiebeschrijving en de waardering zegt appellante dat die onvoldoende recht doen aan haar feitelijke werkzaamheden.

Op grond van de uitgangspunten van "Weer samen naar school" werd appellante ingezet om de leerkrachten van het primair onderwijs te ondersteunen met gespecialiseerde orthodidactiek en pedagogiek, naar aanleiding van specifieke diagnostiek. De reden daarvan was dat orthopedagogen en psychologen deze werkzaamheden onvoldoende praktijkgericht uitvoerden wegens gebrek aan praktische ondervinding. Appellante zegt deze taken nog steeds uit te voeren, vooral op het gebied van dyslexie en dyscalculie. Zij diagnosticeert m.b.t. leerstoornissen en schrijft voor welke remediëring gegeven moet worden en hoe dat georganiseerd kan worden in de groep. Zij beoordeelt de leerstoornis waarna zij in rapportage de GZ - psycholoog adviseert een verklaring af te geven. Zij bepaalt echter de remediëring en voert de gesprekken met de school en de ouders. Verder antwoordt appellante op vragen van de Commissie dat zij vindt dat haar werkzaamheden en het gewicht ervan overeenkomen met het werk van de

orthopedagoog en de GZ - psycholoog en niet met de haar toegekende functiebeschrijving. De waardering van haar functie zou daar dan ook mee moeten overeenstemmen.

3. Het standpunt van verweerder:

Door verweerder wordt naar voren gebracht dat er destijds met de leidinggevende van appellante – de coördinator – een profiel is opgesteld op basis van een door de zorgadviesgroep opgestelde functiebeschrijving. Verweerder zegt daarover: “Wij denken dat het functieprofiel passend is en over de functiewaardering gaan wij niet, maar de Besturenraad”. Verder verwacht verweerder dat appellante de in haar functiebeschrijving genoemde werkzaamheden uitvoert omdat het bestuur van het samenwerkingsverband met die functiebeschrijving heeft aangegeven waar behoefte aan is. Dit geldt volgens verweerder tenzij opdracht is gegeven andere of aanvullende werkzaamheden te verrichten. Daarvan is verweerder – ook na navraag bij de coördinator - niets gebleken. Bijgevolg staat verweerder op het standpunt dat de procedure bij de totstandkoming van de functiebeschrijving juist is geweest en dat de inhoud daarvan correct is.

Dat appellante de remediëring zou bepalen en een functie zou vervullen die qua gewicht gelijk is aan die van de GZ - psycholoog bestrijdt verweerder omdat appellante geen BIG - geregistreerde GZ - psychologe is en daarom dergelijke taken die bij wet voorbehouden zijn aan geregistreerde GZ – psychologen niet mag uitvoeren.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar:

Op grond van de CAO-PO 2009 kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellante overeenkomt met de aan haar opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu ook overigens niet is gebleken van redenen voor niet-ontvankelijkheid, is appellante ontvankelijk in haar bezwaren.

5. Oordeel van de Commissie:

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen wat partijen verdeeld houdt.

Vastgesteld wordt dat de functiebeschrijving van appellante inhoudelijk weergeeft wat verweerder aan werkzaamheden van appellante verlangt. Uit navraag ter zitting is voorts gebleken dat:

- verweerder zegt dat hij appellante alleen werkzaamheden heeft opgedragen die of in de functiebeschrijving staan genoemd of kunnen worden gerekend daaronder te vallen;
- appellante zegt dat zij een ruimere functie invult dan wat genoemd staat in de functiebeschrijving.

De Commissie stelt vast dat appellante ter zitting geen enkel bewijsmiddel heeft ingebracht om haar beweringen te staven. Verder is de Commissie van oordeel dat de extra werkzaamheden die appellante doet niet gelijk zijn noch van een gelijk gewicht kunnen zijn als die van de orthopedagoog of de GZ - psycholoog omdat zij

niet BIG – geregistreerd is. Wetgeving verhindert dat. Verder is de Commissie niet gebleken dat appellante werkzaamheden verricht die buiten de formuleringen van de functiebeschrijving vallen. De Commissie is daarom van mening is dat de bestreden functiebeschrijving in stand kan blijven. Omdat de waardering van die functiebeschrijving niet is aangevochten komt de Commissie verder niet toe aan een oordeel daarover.

6. De beslissing:

De Commissie is van mening dat de bezwaren van appellante tegen de haar toegekende functiebeschrijving ongegrond zijn en dat het besluit om appellante de functie van Preventief Ambulant Begeleider in schaal 10 OOP toe te kennen in stand kan blijven.

Dit is op grond van de CAO PO 2009 artikel 5.6 lid 3 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gedaan te Utrecht, op 25 januari 2012 door de heer drs. H. Koelewijn, de heer J. A. Groeneveld, de heer drs. A. Ossewaarde en de heer J. O. Kruidenier als griffier.