
**Bezwaar tegen beschrijving en waardering functie
logopedist/communicatietrainer. Bezwaar geschikt.**

**Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen
bijzonder primair en voortgezet onderwijs:**

Uitspraak 2011/151

1. Verloop van het geding:

Op 28 mei 2010 is aan appellanten in het kader van de invoering van Fuwasys PO een besluit gestuurd. Daarin wordt hen de functie Logopedist / Communicatietrainer toegewezen, waarbij wordt gewezen op de mogelijkheid bezwaar in te dienen.

Op 8 juli 2010 hebben appellanten een gezamenlijk bezwaarschrift ingediend tegen de functie en de bijbehorende schaal

Op 14 september 2010 hebben appellanten hun bezwaar toegelicht bij een speciaal geformeerde commissie van de directie en van HRM. Daarop aansluitend is op 23 november 2010 aan appellanten het advies gestuurd van de "speciale commissie". Op 14 december 2010 berichten appellanten aan verweerder dat zij hun bezwaren handhaven.

Op 11 februari bericht verweerder aan appellanten dat in afwachting van de afronding van de bezwarenprocedure al vast met terugwerkende kracht tot 1 januari 2010 een functie- en salariswijziging zal worden doorgevoerd op basis van de concept - functiebeschrijving Senior Logopedist / communicatietrainer in schaal 9.

Op 9 maart 2011 wordt het bezwaar van appellanten behandeld in de echte interne bezwarencommissie en op 27 mei 2011 besluit verweerder op basis van het advies van de interne bezwarencommissie dat de functie van appellanten zal worden genoemd Logopediste / Communicatietrainer in schaal 9.

Op 5 juli 2011 dienen appellanten bezwaar in bij de Externe Commissie voor christelijk en algemeen bijzonder onderwijs (hierna de Commissie) tegen het hen op 27 mei 2011 aangeboden besluit van verweerder om hen de functie Logopediste / Communicatietrainer in schaal 9 toe te wijzen.

2. Het standpunt van appellanten:

Appellanten vinden dat in hun functiebeschrijving hun werk op het gebied van de totale communicatie onvoldoende is beschreven. Zij zijn op verzoek van verweerder de post HBO – opleiding "Train de trainer – Totale Communicatie" gaan volgen. Dat was nodig geworden door veranderingen in de leerlingenpopulatie waardoor andere logopedische vraagstukken gingen spelen. De principes van de totale communicatie moesten onderdeel gaan vormen van de eigen werkzaamheden en die van de collega's. Dat moet worden bereikt d.m.v. blijvende scholing en het ontwikkelen en geven van cursussen aan collega's, ouders en de afdeling wonen.

Verder stellen appellanten dat te weinig uit hun functiebeschrijving blijkt dat de gedragsproblemen waarmee zij van doen hebben regelmatig te maken hebben met totale communicatie. Ook missen ze in de functiebeschrijving taken als het instrueren van ouders en het onderwijzen / trainen van collega's.

Ook zijn appellanten van mening dat de naam "Communicatietrainer" niet goed is en dat hun functie Specialist Totale Communicatie zou moeten heten.

Ook zijn appellanten het niet eens met de typering van hun activiteiten met: "Ontwikkelen, ontwerpen en construeren van fysieke constructies, werktuigen, installaties en systemen alsmede het overdragen van informatie en vaardigheden.

Dat in de functiebeschrijving bewoordingen worden gebruikt als "blinde, verstandelijk en meervoudig gehandicapte kinderen" zou ook onjuist zijn en vervangen moeten worden door "visueel gehandicapte".

M.b.t. de doorlopen procedure vinden appellanten dat die nogal onduidelijk is geweest omdat twee verschillende interne commissies hun bezwaren hadden behandeld. Daarbij hebben ze de eerste commissie aangezien voor de interne bezwarencommissie, maar dat was een andersoortige commissie, terwijl ze de tweede commissie – de echte interne bezwarencommissie – hadden aangezien voor de externe bezwarencommissie omdat er externe leden in zaten.

Verder zeggen appellanten dat ze niet begrijpen waarom hun functie eerst Senior Logopedist / Communicatietrainer werd genoemd en daarna weer Logopedist / Communicatietrainer waarbij de kenmerkscores en de somscore zijn veranderd. Bovendien waren er in eens 5 punten uit hun functiebeschrijving verdwenen. Daarbij vragen ze zich ook af hoe ze teruggezet kunnen worden van Senior Logopedist / Communicatietrainer naar Logopedist.

3. Het standpunt van verweerder:

Verweerder beaamt dat de procedure verwarrend is geweest.

Dat de functiebeschrijving Senior Logopedist / Communicatietrainer is veranderd in Logopedist / Communicatietrainer verklaart verweerder met de opmerking dat de functiebeschrijving Senior Logopedist / Communicatietrainer slechts een "bespreekdocument" was. Op vragen vanuit de Commissie wanneer die 5 punten uit de functiebeschrijving zijn verdwenen antwoordt verweerder "na het tweede gesprek".

Verder stelt verweerder dat na de interne behandeling van de bezwaren de functiebeschrijving op het gebied van de totale communicatie is aangevuld. Daarbij is ook aandacht besteed aan de extra benodigde kennis i.v.m. wijziging van de logopedische vragen.

Tenslotte stelt verweerder dat principieel is gekozen voor twee functiebeschrijvingen voor logopedisten in het functiehuis van "Visio", te weten Logopedist (schaal 8) en Logopedist / Communicatietrainer (schaal 9). Voor een Senior Logopedist / Communicatietrainer in het functiehuis is niet gekozen.

4. Verder verloop van de zitting:

Naar aanleiding van een opmerking uit de Commissie dat appellanten op hun akte van benoeming Senior Logopedist hebben staan en geen Logopedist / Communicatietrainer ontspint zich een discussie waaruit blijkt dat appellanten en verweerder mogelijk een onderlinge regeling kunnen treffen onder intrekking van de bezwaren. Daarop besluit de voorzitter de vergadering kort te schorsen voor overleg tussen partijen in afwezigheid van de commissie.

Na de schorsing bij hervatting van de zitting zeggen beide partijen mogelijkheden te zien voor een oplossing voor het conflict. Daarbij zouden de vijf verdwenen punten die wel waren opgenomen in de functiebeschrijving Senior Logopedist / Communicatietrainer maar niet in de functiebeschrijving Logopedist / Communicatietrainer toch in die functiebeschrijving worden opgenomen. Op de akte van benoeming zou dan wel als functienaam Logopedist / Communicatietrainer komen te staan. Tussen enerzijds beide partijen en anderzijds de Commissie wordt vervolgens afgesproken dat partijen zelf een oplossing gaan zoeken en dat de bezwaren worden aangehouden tot 1 februari 2012. Voor 1 februari 2012 zullen partijen de Commissie schriftelijk laten weten of de bezwarenprocedure wel of niet moet worden voortgezet.