

Bezwaar tegen beschrijving en waardering van de functie van Klassenassistent; verrichten van voorbehouden handeling behoort tot reguliere taak en moet niet worden beloond door middel van een toelage

**Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen
bijzonder primair en voortgezet onderwijs**

Uitspraak 2011/074

1. Verloop van het geding

Appellante heeft bij brief van 22 november 2010 bezwaar gemaakt tegen het besluit d.d. 14 oktober 2010 van verweerder waarbij de beschrijving en de waardering van haar functie "Klassenassistent" in schaal 4 zijn vastgesteld.

Na advies d.d. 17 maart 2011 van de interne bezwarencommissie heeft verweerder op 21 april 2011 besloten:

- het bezwaar is ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond;
- de hoogte van de toelage van de klassenassistent die voorbehouden handelingen verricht zal worden geüniformeerd.

Voorts deelt verweerder mede dat appellante eventueel bezwaar kan aantekenen tegen de beschrijving en waardering van de opgedragen taken in relatie tot de functiebeschrijving.

2. Het standpunt van appellante

Appellante is het oneens met verweerder dat de hoogte van de toelage voor haar functie "Klassenassistent", waarin op grond van de Wet BIG voorbehouden handelingen worden verricht, wil uniformeren. Appellante stelt dat het verrichten van voorbehouden handelingen integraal onderdeel uitmaakt van haar reguliere werk. Daarom behoren ze niet te worden beloond met een toelage, maar te worden meegewogen bij de functiewaardering en te worden opgenomen in het reguliere - pensioengevende - salaris.

Naast het hier boven gestelde is appellante van mening dat onvoldoende recht wordt gedaan aan de toegekende functiebeschrijving en -waardering voor klassenassistent o.a. omdat de verantwoordelijkheden die functioneel worden gedragen onderbelicht blijven. Appellante noemt hierbij als voorbeelden:

- Vaak staat in de functiebeschrijving dat het gaat om begeleiding, ondersteuning en helpen. Echter naast ondersteuning van de leraar heeft appellante een eigen verantwoordelijkheid m.b.t. de persoonlijke vaardigheden en dagelijkse zorg zoals zelfstandige uitvoering van steeds complexer voorbehouden handelingen. Deze handelingen (katheteriseren, sondevoeding, canule, medicijnen toedienen, etc.) voltrekken zich niet onder verantwoording en toezicht van de leraar, die daartoe onbevoegd is, maar onder eigen verantwoordelijkheid.
- Het inhoudelijk bijdragen aan individuele handelingsplannen, protocollen, rapporten en leerlijnen. Daarbij heeft appellante de leerlijnen m.b.t. persoonlijke vaardigheden zelf ontwikkeld. Ook draagt appellante bij aan de administratie van rapporten, leerling gegevens, leerling prestaties, herindicatieformulieren, etc..

- Bij schoolreisjes, kampen, etc. is het de assistent die het geheel mede organiseert, maar die ook verantwoordelijk is voor de organisatie en continuïteit van een op een verantwoorde wijze uit te voeren zorg op een andere locatie.
- Bij de leerlingen worden competenties ontwikkeld zodat ze geloven in eigen kunnen, autonomie, etc.

Ook is appellante van mening dat zij in de functiebeschrijving in onvoldoende mate de verantwoordelijkheden kan terugvinden voor de voorbehouden handelingen. Onvoldoende wordt in de functiebeschrijving benadrukt dat appellante zelf de voorbehouden handelingen uitvoert, dat zij zelf beslist over de tijdigheid en de juistheid van die handelingen en dat zij werkt volgens persoonlijk protocol i.h.k.v. de Wet BIG.

Verder benadrukt appellante dat zij een eigen aandeel heeft in de individuele handelingsplannen, dat zij zelf daarin doelen stelt voor een bepaalde periode en dat er met een duidelijk en – zelf opgesteld – stappenplan aan die doelen wordt gewerkt. Ook bij de – zelf uitgevoerde – evaluatie van de individuele handelingsplannen worden de doelen met de ouders besproken en worden eventueel zelf nieuwe doelen gesteld.

In de rubriek "Kennis en Vaardigheid" wordt onvoldoende beschreven dat iedere 2 jaar nascholing noodzakelijk is om de bevoegdheid voor het verrichten van voorbehouden handelingen te behouden. Ook komt in die rubriek onvoldoende tot uitdrukking dat het gedrag van de leerlingen steeds complexer wordt en dat de klassenassistent de vaardigheid moet hebben om regelmatig met gedragsproblemen om te gaan.

Appellante is ook van mening dat de diepgang van de contacten in onvoldoende mate wordt beschreven. Het contact is vaak intensief en noodzakelijk om afstemming te verkrijgen met ouders en paramedici over de (complexe) zorg en de pedagogische aanpak van de leerling.

Niet in overleg met of op verzoek van de leraar/ senior leraar heeft de klassenassistent rechtstreeks contact met paramedici, verpleegkundigen en zo nodig de revalidatiearts.

3. Standpunt van verweerder:

Naar aanleiding van de opmerkingen van appellante brengt verweerder naar voren dat het proces bij het maken van het functieboek zorgvuldig is verlopen. Om zo veel als mogelijk recht te doen aan alle partijen is gekozen voor een vertegenwoordiging uit alle scholen. Er zijn concept - functiebeschrijvingen verschenen waarop betrokkenen commentaar mochten leveren. Ook is er een gecertificeerde deskundige bij betrokken van VBS en uiteindelijk zijn de functiebeschrijvingen na discussie met de GMR vastgesteld.

Verweerder stelt ook dat er op *H* grote verschillen zijn tussen leerlingen. Er zijn leerlingen die zeer moeilijk leren en er zijn leerlingen die zware medische zorgvragen opleveren. De vraag naar begeleiding van de leerlingen is daardoor zeer gedifferentieerd. Toch is besloten - o.a. uit het oogpunt van mobiliteit – tot een beperkt functieboek en slechts één variant van de functiebeschrijving "Klassenassistent" met één waardering. Gevolg daarvan is geweest dat er klassenassistenten zijn die in de functiebeschrijving opgenomen werkzaamheden (bijvoorbeeld voorbehouden handelingen) niet verrichten en klassenassistenten die dat wel doen. De uitkomst van de waardering van de functie "Klassenassistent" is echter voor ieder gelijk, schaal 4. Om toch enig verschil te maken is er een toelage toegekend aan de klassenassistenten die voorbehouden BIG handelingen verrichten.

Verweerder stelt dat de leraar verantwoordelijk is voor de handelingsplannen en dat de klassenassistent de plannen uitvoert en er bijdragen aan levert.

Voor wat betreft de voorbehouden handelingen brengt verweerder naar voren dat hij van mening is dat het zelfstandig verrichten van voorbehouden handelingen voldoende terugkomt in de functiebeschrijving en –waardering. In de rubrieken “Context” en “Werkzaamheden” staat dat de klassenassistent de leraar ondersteunt bij de lesgevende taak en de leerlingen begeleidt op het gebied van voorbehouden handelingen. Verder wordt die taak in de rubriek “Werkzaamheden” nog verder uitgewerkt met de tekst dat verpleegkundige en voorbehouden handelingen worden verricht volgens vastgesteld protocol (katheteriseren, geven van medicijnen, bijhouden van medicatielijst, geven van sondevoeding en bediening van beademingsapparatuur).

Op het gebied van kennis en vaardigheid staat vermeld dat de voor het beroep vereiste bekwaamheden op peil worden gehouden o.a. voor de voorbehouden handelingen.

Met betrekking tot de toenemende eisen die gesteld worden door de externe omgeving inzake de zwaardere zorgleerlingen zegt verweerder dat de formatie wordt afgestemd op de zorgzwaarte.

Verweerder maakt er bezwaar tegen dat de klassenassistent op macro - niveau de leraar regelmatig vervangt, maar in individuele gevallen kan dat wel gebeuren omdat we bij voorkeur geen kinderen naar huis sturen, maar het moet wel sporadisch blijven.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de CAO-PO 2009 kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellante overeenkomt met de aan haar opgedragen taken. Voor zover het bezwaar dan ook gaat over de toelage is het niet ontvankelijk.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en omdat overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is appellante ontvankelijk in haar bezwaren m.b.t. de functiebeschrijving en de functiewaardering.

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen of en in welke mate de door appellante geuite kritiek op de functiebeschrijving en de -waardering terecht is.

De Commissie is van mening dat de werkzaamheden die de klassenassistent verricht onvoldoende duidelijk in de functiebeschrijving staan verwoord. Doch daarover is ter zitting wel duidelijkheid gekomen. Ook vindt de Commissie dat in de functiebeschrijving meer taken kunnen staan dan – met name op het gebied van voorbehouden handelingen - daadwerkelijk worden opgedragen aan de individuele klassenassistenten. De Commissie is echter van mening dat de voorbehouden handelingen – gezien de nauwe definiëring daarvan en de gebondenheid aan toestemming vooraf – niet doorslaggevend zijn voor de waardering. Ondanks die verschillen in de feitelijk opgedragen werkzaamheden is de Commissie daarom toch in staat de functie aan te merken als waardeerbaar.

De Commissie vindt dat concreter in de rubrieken “Werkzaamheden” en “Kader, bevoegdheden en verantwoordelijkheden” had moeten worden beschreven wat de bijdrage van de klassenassistent is bij het opstellen van handelingsplannen. Ter zitting is daarover gebleken dat – niet zo zeer bij de onderwijskundige - maar wel bij de

pedagogische zorg op het gebied van de dagelijkse zelfredzaamheid, hygiëne, etc. de individuele handelingsplannen van een groep leerlingen door de klassenassistent worden ingevuld wat een score 2 op kenmerk 3 rechtvaardigt. Ook worden door de klassenassistent bij die arbeidsverrichtingen na overleg met de ouders besluiten genomen over de invulling per leerling van de handelingsplannen met een looptijd van een jaar, maar waarbij tussentijds – na een half jaar – wordt geëvalueerd of de vooraf geformuleerde doelen zijn gehaald, Vervolgens wordt door klassenassistent besloten over het al of niet bijstellen van de individuele invulling van de handelingsplannen van een groep leerlingen, wat een score 2 op kenmerk 8 rechtvaardigt.

Voor wat betreft de waardering van de functie is de Commissie van mening dat aan de functie op alle 14 kenmerken 2 punten behoren te worden toegekend. Daaruit vloeit een waardering voort op niveau IIc (schaal 5).

6. De beslissing

De Commissie is van mening dat de bezwaren die door appellante zijn geuit gegrond zijn, dat de besluiten over de beschrijving en waardering van de functie op niveau IIb (schaal 4) niet in stand kunnen blijven en dat nieuwe besluiten moet worden genomen waarbij het niveau van de functie wordt vastgesteld op IIc (schaal 5).

Deze uitspraak is met terugwerkende kracht geldig tot het moment waarop de individuele appellanten met de in het geding zijnde functie "Klassenassistent" zijn belast.

Tot slot wijst de Commissie er op dat deze uitspraak ook geldt voor alle andere klassenassistenten die dit bezwaar mede hebben ondertekend, de machtiging van de raadsman hebben ondertekend, dan wel ter ondersteuning van het bezwaar een kopie van hun akte van benoeming hebben laten opsturen, te weten Dit is op grond van de CAO PO 2009 artikel 5.6 lid 3 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gedaan te Utrecht, op 11 oktober 2011 door de heer drs. H. Koelewijn, de heer G.J.M. Voets, de heer J. A. Groeneveld en de heer J. O. Kruidenier als griffier.