
Bezwaar tegen plaatsing in de functie van Onderwijsassistent, gegrond

Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:

Uitspraak 2010.004

1. Verloop van het geding

Bij gelegenheid van de invoering van een nieuw functiegebouw heeft verweerder bij brief van 9 juni 2009 aan appelland de functie Onderwijsassistent (schaal 4) toegewezen per 1 augustus 2009.

Op 1 juli 2009 heeft appelland bij de interne bezwarencommissie van de Stichting *** bezwaar gemaakt tegen de plaatsing in de functie Onderwijsassistent. Na de hoorzitting op 28 september 2009 adviseert de interne bezwarencommissie het bezwaar van appelland gegrond te verklaren en appelland minimaal de functie Leerkracht-ondersteuner aan te bieden en de functie van appelland opnieuw te laten beschrijven.

2. Het standpunt van appelland

Appelland is het oneens met de beslissing haar per 1 augustus 2009 te plaatsen in de functie Onderwijsassistent omdat de aan haar opgedragen taken niet passen binnen die functie. Rekening houdend met breedte en diepgang van haar taken zou zij ten minste moeten worden geplaatst in de functie Leerkrachtondersteuner. Als voorbeeld van haar zwaardere taken voert zij aan dat zij zelfstandig in een speciaal daarvoor ingericht lokaal les geeft aan leerlingen met autisme spectrum stoornissen. Zij maakt al dan niet samen met de coördinator-ass. een plan van aanpak. Zij werkt alleen, zij bepaalt zelf het lesmateriaal, bereidt het voor, zet het naar eigen inzicht in de juiste volgorde klaar en adviseert de leerkracht. Zij geeft instructie, oefent vaardigheden in en evalueert. Naar de mening van appelland gaat dat veel verder dan de werkzaamheden van de Onderwijsassistent die op aanwijzing van de leerkracht(ondersteuner) eenvoudige leerling begeleidend werkzaamheden verricht. Zelfs gaan haar werkzaamheden verder dan die van de Leerkrachtondersteuner omdat deze functionaris op aanwijzing van de leerkracht diverse werkvormen hanteert terwijl appelland dit soort werkzaamheden geheel zelfstandig uitvoert.

Appelland staft haar uitspraken met ten dele ondertekende verklaringen van collega's die als bijlage zijn toegevoegd aan de pleitnotitie van haar gevolmachtigde raadvrouw.

Ook zegt appelland, bij monde van haar raadvrouw, dat haar in een functioneringsgesprek zou zijn gezegd dat haar zelfstandig functioneren zou worden beloond met een hoger gewaardeerde functie dan die van Onderwijsassistent.

Op grond van de genoemde argumenten zegt appelland dat de functie Onderwijsassistent inhoudelijk niet overeenstemt met de feitelijk aan haar opgedragen werkzaamheden maar wel met de functie Leerkrachtondersteuner.

Verder voert appellant aan dat de interne bezwarenprocedure door verweerder niet zorgvuldig is doorlopen. Daarbij verwijst zij naar het verslag van de interne bezwarencommissie en naar de reactie van de interne bezwarencommissie op het besluit van verweerder.

Ook merkt de raadvrouw van appellant op dat het niet aangaat dat nadat verweerder eerst 8 jaar lang geprofiteerd heeft van het werk van appellant, nu plotseling verklaart dat de wijze waarop zij haar functie invulde niet bekend was bij verweerder en ook niet was opgedragen. Haar werk in de autiklas was bij iedereen al jaren lang bekend vanwege de lijnen zoals die lopen op school tussen de auti - begeleider, de leerkracht, de intern begeleider, de orthopedagoog, de ass - coördinator en de leidinggevende mevrouw de Kler. Bovendien geldt dat i.h.k.v. functiewaardering de feitelijk verrichte werkzaamheden bepalend zijn. Het gaat daarbij om de aan de werknemer opgedragen werkzaamheden en volgens vaste jurisprudentie worden met opgedragen werkzaamheden gelijk gesteld die werkzaamheden waarvan de werkgever kennis droeg dan wel redelijker wijs kennis van had kunnen dragen.

Appellant besluit haar betoog met de opmerking dat zij conform het advies van de interne bezwarencommissie ten minste in de functie van Leerkrachtondersteuner dient te worden geplaatst en dat daartoe haar functie opnieuw dient te worden beschreven.

3. Standpunt van verweerder:

Verweerder stelt in zijn verweerschrift dat de commissie niet bevoegd is te oordelen over de gevolgte procedure ten aanzien van appellant.

Met betrekking tot de inhoud van het bezwaar stelt verweerder dat binnen de stichting er voor is gekozen om binnen het speciaal onderwijs alleen Onderwijsassistenten in te voeren en geen Leerkrachtondersteuners. Verweerder zegt verder dat de functie waarop appellant zich beroept niet past binnen het functiebouwerk van het speciaal onderwijs bij de stichting. Alleen dat al is reden is om haar de functie Leerkrachtondersteuner niet toe te kennen.

Voor het bepalen van de functie is het, aldus verweerder, niet zo zeer relevant welke werkzaamheden door de werknemer feitelijk worden uitgevoerd, maar welke werkzaamheden structureel aan de werknemer zijn opgedragen, dan wel zijn uitgevoerd met medeweten van het bevoegd gezag en met eigen verantwoordelijkheid voor het resultaat. Naar de mening van verweerder zijn de werkzaamheden die door appellant naar voren zijn gebracht niet aan haar opgedragen, maar zij heeft zelf de ruimte genomen om een andere invulling aan haar functie te geven zonder dat haar dat is opgedragen. Zij heeft daarover ook geen overleg gevoerd met de intern begeleider of haar leiding gevende.

Verder stelt verweerder dat het opstellen van een plan van aanpak door de Coördinator Ass en de Begeleider Ass (appellant) gezamenlijk gebeurt. Voor wat betreft het zelfstandig en alleen werken met leerlingen in een lokaal geldt dat ook Onderwijsassistenten dat werk doen. Zij begeleiden ook individuele leerlingen of kleine

groepen die van de leerkracht instructie hebben ontvangen. Dat appellant dat ook doet in een aparte ruimte en niet in de groep komt omdat deze kinderen gebaat zijn bij een rustige omgeving. Dit verandert echter niets aan de aard van de werkzaamheden en verantwoordelijkheden. Ook het gereed maken en klaarzetten van lesmateriaal zijn taken van de Onderwijsassistent, maar het selecteren van lesmateriaal gebeurt altijd in overleg met de leerkracht.

Voor wat betreft het geven van instructie geldt dat de leerstof wordt aangeboden door de leerkracht, terwijl appellant de leerlingen begeleidt bij het aanleren van de juiste werkhouding tijdens de uitvoering van de opdrachten.

Dat appellant les geeft in sociale vaardigheden behoort volgens verweerder niet tot de opgedragen taken, doch verweerder kan niet beoordelen in hoeverre appellant op eigen initiatief les geeft in sociale vaardigheden in haar autiklas.

Ook stelt verweerder dat het voeren van oudergesprekken geen opgedragen taak is van appellant, maar wel van de leerkracht. Dat appellant in strijd met het beleid op informele wijze ouders informeert over hun kinderen verandert daar niets aan.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de CAO-PO kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellant overeenkomt met de aan hem opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend.

Voor zo ver het bezwaar zich richt tegen de door verweerder gevolgde procedure is het bezwaar niet ontvankelijk tegen de achtergrond van artikel 5.6 lid 2 van de CAO-PO 2009.

Voor zo ver het bezwaar zich richt tegen de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen taken is het bezwaar wel ontvankelijk gezien artikel 5.6 lid 2 van de CAO-PO 2009.

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen of de door appellant geuite kritiek op de passendheid van de functiebeschrijving Onderwijsassistent wel of niet terecht is.

De Commissie heeft zich geconfronteerd gezien met een geruim aantal door appellant naar voren gebrachte taken die hoger gewaardeerd zouden moeten zijn dan de functie Onderwijsassistent. Naar de mening van de Commissie worden die taken ook feitelijk verricht door appellant. Tot die overtuiging is de Commissie o.a. gekomen door:

- de overgelegde en gedeeltelijk ondertekende getuigenverklaringen van collega's van appellant in de bijlage van de pleitnotitie van de raadvrouw van appellant;
- dat verweerder in onvoldoende mate het standpunt van appellant weerlegt. Zowel ter zitting als in het verweerschrift van 2 maart 2010 (zie blz. 3 in de 5^e alinea en op blz. 5 in de 2^e, 3^e en 5^e alinea) wordt expliciet en impliciet toegegeven dat appellant de door haar genoemde extra taken feitelijk heeft verricht naast een

opmerking op blz. 5 in de 1^e alinea van het verweerschrift dat "De Stichting niet kan beoordelen in hoeverre" appellant "op eigen initiatief lessen geeft over sociale vaardigheden in de autiklas";

- dat nergens uit is gebleken dat verweerder een inspanning heeft gedaan om appellant van het uitvoeren van haar extra werkzaamheden te weerhouden.

Voor wat betreft de juistheid en de passendheid van de functiebeschrijving overweegt de Commissie als volgt:

De Commissie heeft vastgesteld dat de door appellant verrichte taken geacht mogen worden te behoren tot de feitelijk opgedragen werkzaamheden omdat ze structureel over een lange periode zijn verricht. Verweerder had dat kunnen en moeten weten en bovendien is nergens uit gebleken dat verweerder moeite heeft gedaan appellant van haar extra taken af te halen.

Of de functie Leerkrachtondersteuner wel of niet voorkomt in het functiegebouw van het speciaal onderwijs bij de stichting van verweerder acht de commissie irrelevant als het gaat om toewijzing van die functie aan appellant op grond van haar extra taken.

6. De beslissing

De Commissie is van mening dat de bezwaren die door appellant zijn geuit tegen de passendheid van de functiebeschrijving in relatie tot de feitelijk opgedragen werkzaamheden gegrond zijn en dat appellant hoger te waarderen taken uitvoert dan de Onderwijsassistent.

De Commissie adviseert verweerder de functie van appellant, door een partij die met de functie van appellant nog geen bemoeienis heeft gehad, opnieuw te laten beschrijven rekening houdend met de feitelijk opgedragen werkzaamheden van appellant.

Dit is op grond van de CAO PO artikel 5.6 lid 3 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.