
**Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder
primair en voortgezet onderwijs:**

Uitspraak 07.03

9 oktober 2007

Functiewaardering remedial teacher

**Vanwege het ontbreken van het uitvoeren van beleidsmatige aspecten door appellant oordeelt de
Commissie de functie van appellant ongelijk aan de functie van 'remedial teacher' in het VO. Een waardering in
schaal 10 is volgens de Commissie daarom niet terecht. Bezwaar ongegrond.**

1. Verloop van het geding

Verweerster doet appellant op 18 december 2006 de concept functiebeschrijving 'remedial teacher', vooralsnog zonder functiewaardering, toekomen.

Appellant heeft tegen deze concept functiebeschrijving op 12 januari 2007 per brief bezwaar gemaakt bij de projectgroep FUWA. De projectgroep FUWA geeft appellant op 30 januari 2007 de gelegenheid haar opmerkingen naar aanleiding van het bezwaarschrift toe te lichten.

Verweerster laat appellant op 2 maart 2007 per brief weten het advies van de projectgroep VO, genomen op 26 februari 2007, op te volgen en de concept functiebeschrijving voor 'remedial teacher' definitief te hebben vastgesteld. Hierbij wordt tevens een indicatie van de functiewaardering afgegeven. Op 27 april 2007 volgt de definitieve, op basis van de FUWA systematiek vastgestelde, functiewaardering. Het betreft schaal 9.

Op 6 juni 2007 heeft appellant bezwaar aangetekend bij de Externe Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder onderwijs (hierna de Commissie), tegen de functiewaardering. Verweerster heeft op 10 juli 2007 een verweerschrift ingediend.

Het bezwaar is behandeld ter zitting van 9 oktober 2007 te Utrecht. Daarbij waren aanwezig appellant zelf en de heer HF, en namens verweerster, de heer F. , de heer J. , de heer H. en mevrouw M. van Hof.

2. Het standpunt van appelland

Appelland maakt op grond van onderstaande argumenten bezwaar tegen de door haar ontvangen functiewaardering van 'remedial teacher' in schaal 9.

- Appelland geeft aan niet te begrijpen waarom de functiebeschrijving van 'remedial teacher' gewaardeerd met FUWA PRO lagere kenmerkscores oplevert dan de voorbeeldfunctie van 'remedial teacher' gewaardeerd met FUWA VO 2002. Deze functie wordt gewaardeerd met een schaal 10 in plaats van de schaal 9 die nu op appelland van toepassing is. Appelland stelt dat praktijkonderwijs ook onder het VO valt en meent daarom recht te hebben op schaal 10.
- Appelland ervaart het als onterecht dat de functie van 'remedial teacher' nauw gekoppeld wordt aan de functie van logopedist. Appelland merkt op dat de Wet BIO voor de functie van 'remedial teacher' minimaal een onderwijsbevoegdheid vereist, voor de functie van logopedist geldt deze voorwaarde niet. Bovendien dient de 'remedial teacher' deze onderwijsbevoegdheid aan te vullen met een afgeronde post-hbo opleiding Remedial Teaching. Een docent wordt wel gewaardeerd in schaal 10. Appelland geeft aan dat er een onterecht verschil in waardering plaatsvindt.
- Appelland stelt dat de functie van 'remedial teacher' van OP is omgezet naar OOP. In het formatieplan wordt zij benoemd als OP-er. In haar akte van benoeming is zij benoemd als docent. In het formatieplan 2006-2007 worden nergens argumenten genoemd voor deze omzetting naar een OOP-functie en of de PMR hiermee heeft ingestemd. Appelland geeft aan dat er in de arbeidstijden-, rusttijden- en verlofregeling OOP de functie van 'remedial teacher' niet als OOP-functie bij de functiebeschrijvingen is opgenomen.
- Appelland meent dat in de functiebeschrijving van 'remedial teacher' staat dat de werkzaamheden betrekking hebben op het signaleren, diagnosticeren en behandelen van leerlingen met leerproblemen en op het adviseren en coachen van docenten bij de opvang en behandeling van leerlingen met leerproblemen. Eigenlijk zijn de werkzaamheden te kwalificeren als die van een docent met specialisatie (ook gezien de aanvullende opleiding bovenop die van docent) waar de lesgevende docent aanklopt als

hij / zij er met een leerling niet uitkomt. Daarnaast bestaan de werkzaamheden van een 'remedial teacher' voornamelijk uit contacturen met individuele of kleine groepjes leerlingen. Daar de werkzaamheden zo specifiek zijn en op individuen of kleine groepjes leerlingen zijn gericht vergen de werkzaamheden behoorlijk wat voorbereidingstijd, omdat het altijd maatwerk is. De waardering hiervoor zou volgens appellant hoger moeten zijn.

- De 'remedial teacher' draagt volgens appellant een grote verantwoordelijkheid naar de leerlingen en zijn ouders / verzorgers. Appellant stelt dat daar met deze definitieve functiewaardering te licht over wordt gedacht.

3. Het standpunt van verweerster

- Verweerster geeft aan dat de functie van 'remedial teacher' is gewaardeerd door een gecertificeerde SPO-er (Stichting Personeelsinstrumenten Onderwijs). Zij geeft aan in het verweerschrift niet te zijn ingegaan op de argumentatie die door deze externe adviseur is gebruikt voor het vaststellen van de waardering. Deze externe adviseur, mevrouw M. van Hof, zal zelf tijdens de hoorzitting haar overwegingen toelichten die tot de onderhavige vaststelling van de kenmerkscores geleid hebben. Mevrouw Van Hof geeft in de eerste plaats aan dat FUWA PRO niet één op één te vergelijken is met FUWA VO 2002, zoals appelland wel probeert te doen. Zij vervolgt haar verhaal door aan te geven dat de functie van 'remedial teacher' pas met een schaal 10 gewaardeerd wordt indien er beleid wordt gemaakt omtrent de remedial teaching. Zij stelt dat appelland deze taak niet uitvoert en daarom een kenmerkscore 3 in plaats van 4 scoort. Dit maakt dat er een uiteindelijke waardering in schaal 9 in plaats van 10 plaatsvindt. Verweerster onderschrijft dat appelland zich niet met het beleid bezighoudt, dit komt vanuit de directie.
- Mevrouw Van Hof legt uit dat FUWA een geautomatiseerd systeem is en er een functie bij zoekt met de meeste overeenkomsten. Dit blijkt toevallig logopedist te zijn, maar het had ook een andere functie kunnen zijn. Er zit geen argumentatie achter, maar is slechts het resultaat van het systeem. Verweerster geeft aan dat de Wet Beroepen in het Onderwijs (Wet BIO) niet voorschrijft dat een 'remedial teacher' ook over een onderwijsbevoegdheid moet beschikken. Verweerster is van mening dat in bedoelde functiebeschrijving genoemde vaardigheden afdoende zijn beschreven en gewaardeerd.

- Verweerster voert aan dat de functie van 'remedial teacher' valt onder de categorie van het OOP. Verweerster stelt dat zowel de projectgroep FUWA als de medewerkers van Centrale Administratie appellants hebben voorgelicht over de rechtspositionele verschillen tussen de categorie OP en OOP. Daarnaast is duidelijk gemaakt dat appellant vanaf 1 augustus 2006 onder de verloffregeling van het OOP valt. In de praktijk maakt dit niets uit. Betrokkene kan gedurende de vakanties van de leerlingen vakantieverlof genieten. Verweerster merkt op dat er in januari 2007 een nieuwe arbeidstijden-, rusttijden- en verloffregeling is vastgesteld, waarmee tevens aan de bepalingen terzake in de CAO VO 2006-2007 werd voldaan. In deze regeling is een overzicht opgenomen waarin per functie is aangegeven wanneer het OOP tijdens de zomervakantie vakantieverlof kan opnemen. Verweerster geeft aan vergeten te zijn de functie van 'remedial teacher' daarin op te nemen. Inmiddels is als gevolg van de wijziging van de Arbeidstijdenwet per 1 april 2007 een nieuwe arbeidstijden-, rusttijden- en verloffregeling vastgesteld waarin ook de functie van 'remedial teacher' is opgenomen.
- Verweerster merkt op dat appellant in haar bezwaar stelt dat de werkzaamheden van de 'remedial teacher' zo specifiek zijn en op individuen of kleine groepjes leerlingen zijn gericht dat daardoor de werkzaamheden behoorlijk wat voorbereidingstijd vergen, dit zou komen omdat het altijd maatwerk is. De waardering hiervoor zou volgens appellant hoger moeten zijn. Verweerster geeft aan van mening te zijn dat zij de voor deze functie vereiste vaardigheden afdoende in de functiebeschrijving en de daaraan gekoppelde waardering heeft beschreven en gewaardeerd.
- Verweerster geeft aan dat appellant niet de eindverantwoordelijke is naar ouders / verzorgers toe. Appellant voert haar werkzaamheden uit onder de eindverantwoordelijkheid van de teamleider, de maatschappelijk werker en de orthopedagoog. Verweerster stelt hiermee niet te licht gedacht te hebben over de waardering van de functie.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de CAO-VO kan de Commissie worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is, en (2) of de functiebeschrijving van appellant overeenkomt met de aan appellant opgedragen werkzaamheden.

Wat betreft de functiebeschrijving en waardering staat tegen het bestreden besluit bezwaar open bij de Commissie. Het bezwaar is ook tijdig ingesteld, zodat appellant in haar bezwaar ontvankelijk is.

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen in welke aspecten van de functie nu sprake is van een discrepantie tussen de feitelijke werkzaamheden en de toegekende functiewaardering. Op verzoek van de Commissie heeft appellant een nadere toelichting gegeven op haar werkzaamheden.

Appellant gaf aan dat haar functie als 'remedial teacher' is omgezet van een OP naar een OOP-functie. De Commissie geeft aan het bevreemdend te vinden dat 'remedial teacher' een OOP-functie is en dat er niet wettelijk is vastgelegd dat voor deze functie een onderwijsbevoegdheid vereist is. Echter, de Commissie is niet bevoegd te oordelen over de indeling tot OP of OOP-functie. Deze bevoegdheid ligt bij het bevoegd gezag.

Tevens stelde appellant tijdens haar bezwaar dat de werkzaamheden voor een remedial teacher behoorlijk wat voorbereidingstijd vergen, omdat het altijd maatwerk betreft. De Commissie is echter van mening dat de hoeveelheid tijd die wordt besteed aan voorbereiding van werkzaamheden niet van invloed is op de waardering.

Tijdens de hoorzitting heeft de Commissie niets vernomen over arbeidsverrichtingen die het niveau van schaal 9 overstijgen.

Vanwege het ontbreken van het uitvoeren van beleidsmatige aspecten door appellant oordeelt de Commissie de functie van appellant ongelijk aan de functie van 'remedial teacher' in het VO. Een waardering in schaal 10 is volgens de Commissie daarom niet terecht.

Het werd de Commissie duidelijk dat appellant samenwerkt onder de zorgcoördinator met de orthopedagoog en de maatschappelijk werker en dat de teamleider eindverantwoordelijk is. Dit impliceert voor de Commissie dat de waardering van de functie van appellant in schaal 9 voldoende is.

6. De beslissing

De Commissie verklaart het bezwaar met betrekking tot de functiewaardering ongegrond.

Dit is op grond van artikel 5.3, vierde lid van de CAO VO 2006-2007, een voor werkgever en werknemer bindende uitspraak.

Aldus gedaan te Utrecht, op 9 oktober 2007 door de heer de heer J.O. Kruidenier als voorzitter, de heer G.J.M. Voets en de heer mr. A. Heij, in aanwezigheid van mevrouw mr. M. M. Bouwens als griffier.