



## UITSPRAAK

CvB.VO/HBO.2015-067-U.2015-027

### Beroep schorsing niet ontvankelijk wegens ontbreken belang

Vast staat dat de arbeidsovereenkomst is ontbonden nadat de besluiten tot schorsing van appellante door verweerster zijn genomen. Daarmee is het belang van appellante bij een eventuele opheffing van de schorsing om daarna haar werkzaamheden bij verweerster te hervatten komen te vervallen. Tevens is het mogelijk alsnog excuses krijgen voor een vermeend ten onrechte gegeven schorsing naar het oordeel van de Commissie geen voldoende rechtens te respecteren belang.

### 1. Het procesverloop

- 1.1. Bij brief van 20 mei 2015 heeft appellante beroep ingesteld bij de Commissie. Op 23 mei 2015 heeft appellante haar beroep aangevuld.
- 1.2. Op 11 juli 2015 heeft de gemachtigde van verweerster de Commissie ervan op de hoogte gesteld een verzoek tot ontbinding in te dienen. De voorzitter heeft naar aanleiding van deze informatie besloten de procedure bij de Commissie aan te houden totdat het verzoek tot ontbinding door de kantonrechter is behandeld.
- 1.3. De gemachtigde van appellante heeft hier bij mail van 22 juli bezwaar tegen gemaakt.
- 1.4. Op 24 juli 2015 heeft verweerster de beschikking van de kantonrechter aan de Commissie doen toekomen.
- 1.5. Op 6 augustus 2015 heeft appellante aan de Commissie laten weten dat zij haar beroep ondanks de ontbinding wil handhaven, maar dat zij niet op een eventuele hoorzitting aanwezig zal zijn.
- 1.6. Op 2 september 2015 heeft verweerster haar verweerschrift aan de Commissie doen toekomen.
- 1.7. De Commissie heeft verweerster vervolgens verzocht aan te geven of zij prijs stelde op een mondelinge behandeling nu appellante en haar gemachtigde niet aanwezig zouden zijn.
- 1.8. Op 28 september 2015 heeft de Commissie, na instemming van verweerster tot de schriftelijke behandeling en na kennisgeving hiervan aan appellante, een uitspraak gedaan.

### 2. Feiten en omstandigheden

Voor zover relevant voor het oordeel gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

Appellante is sinds 13 mei 2008 in vaste dienst als roostermaker/applicatiebeheerder aan het van verweerster uitgaande Christelijk College \* te \*.

Appellante is vanaf 9 april 2015 voor vier en vervolgens op 13 mei wederom voor twee maanden geschorst, telkens bij wijze van ordemaatregel omdat het belang van verweerster dit noodzakelijk zou maken.

Sinds 2011 zijn er gesprekken met appellante gevoerd over haar functioneren. Ondanks meerdere keren geboden begeleiding in verschillende vormen, is appellante er niet in geslaagd haar functie volgens de functieomschrijving volledig en naar behoren te vervullen. Tijdens gesprekken en mailwisselingen tussen appellante en verweerster in het voorjaar van 2015 heeft verweerster naar aanleiding van het haars inziens bij lange niet goed functioneren van appellante aangegeven dat het vertrouwen

dat tussen een werkgever en werknemer dient te bestaan, niet meer aanwezig is. Appellante heeft in haar beroepsgronden aangegeven dat de gronden waarop de besluiten van verweerster rusten niet nader gemotiveerd en onderbouwd zijn. Zij voelt zich zwaar beschadigd door het handelen van de directie.

Het verzoek van verweerster tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst is op 21 juli 2015 door de kantonrechter toegewezen.

Appellante heeft op 6 augustus 2015 aan de Commissie aangegeven dat zij alsnog belang hecht aan behandeling van haar beroep door de Commissie. Zij heeft meegedeeld dat zij verwacht dat de Commissie toetst of verweerster jegens haar rechtmatig heeft gehandeld door haar te schorsen. Indien de Commissie het beroep gegrond zou verklaren geeft appellante aan dat zij daardoor (alsnog) mogelijk een excuus van verweerster kan krijgen.

### **3. Beoordeling van het geschil**

Allereerst constateert de Commissie dat tegen onderhavige beslissing volgens artikel 20, eerste lid, van de te dezen van toepassing zijnde CAO-VO 2014-2015 beroep bij de Commissie open.

Het beroep richt zich tegen een tweetal schorsingen bij wijze van ordemaatregel. Allereerst zal in deze zaak de ontvankelijkheid van het beroep moeten worden vastgesteld. De prealabele vraag is of na de ontbinding van de arbeidsovereenkomst door de kantonrechter er nog een (voldoende) rechtens te respecteren belang is voor appellante om een uitspraak van de Commissie te krijgen over de schorsingen.

Vast staat dat de arbeidsovereenkomst is ontbonden nadat de besluiten tot schorsing van appellante door verweerster zijn genomen. Daarmee is het belang van appellante bij een eventuele opheffing van de schorsing om daarna haar werkzaamheden bij verweerster te hervatten komen te vervallen.

Appellante heeft na de uitspraak van de kantonrechter aan de Commissie als haar belang bij een inhoudelijke behandeling meegedeeld dat zij wil dat de Commissie toetst of verweerster jegens haar rechtmatig heeft gehandeld door haar te schorsen. Indien de Commissie het beroep gegrond zou verklaren zou zij daardoor (alsnog) mogelijk een excuus van verweerster kunnen krijgen.

Het mogelijk alsnog excuses krijgen voor een vermeend ten onrechte gegeven schorsing is naar het oordeel van de Commissie niet een voldoende rechtens te respecteren belang. Dit geldt te meer nu de kantonrechter de feiten die aan de schorsingen ten grondslag liggen, zoals verwoord in de besluiten van verweerster (kort gezegd: jarenlang niet goed functioneren ondanks vele pogingen daarin verbetering te brengen, waardoor verdere samenwerking onmogelijk was geworden) in zijn beschikking uitvoerig heeft behandeld. De onderhavige procedure kan niet strekken tot hoger beroep tegen de beschikking van de kantonrechter. Een inhoudelijke behandeling door de Commissie, waarbij alle feiten opnieuw aan de orde zouden moeten komen, is ook al om deze reden niet meer aan de orde.

Dit betekent dat appellante bij gebrek aan een (voldoende) rechtens te respecteren belang niet in naar beroep kan worden ontvangen.

### **4. Beslissing.**

De Commissie verklaart appellante niet-ontvankelijk in het door haar ingestelde beroep.

Aldus vastgesteld op 28 september 2015 te Den Haag door mr. H. Manuel, voorzitter, mr. M. Iedema en mr. Th. Geurts, leden in aanwezigheid van mevr. Mr. A.C. Gröllers als griffier.