



Beëindiging dienstverband wegens gewichtige omstandigheden en schorsing. De Commissie stelt op grond van de stukken en de nadere toelichting ter zitting vast dat de door verweerster gegeven motivering van de grond 'gewichtige omstandigheden' in feite kritiek betreft op het functioneren van appellant als leerkracht en het daarmee in wezen om de (on)geschiktheid van appellant als leerkracht gaat. De motivering van het bestreden besluit is reeds daarom onjuist. Voorts stelt de Commissie vast dat verweerster niet een concreet plan van aanpak betreffende een verbetertraject heeft overgelegd. De Commissie is derhalve van oordeel dat, in verband met de hantering van de onjuiste grondslag en de aldus geconstateerde gebreken in de dossierstukken en het plan van aanpak, het beroep tegen het ontslagbesluit en daarmee het schorsingsbesluit gegrond is. Beroepen gegrond.

Uitspraak 2014-160-U 2015-01

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

*, appellant,
gemachtigde: mr. M.P.J. Bergman

tegen

de **Stichting * te ***, verweerster,
gemachtigde: mr. R. di Lorenzo

1. Het procesverloop

- 1.1. Verweerster heeft bij schrijven van 29 augustus 2014 appellant medegedeeld dat zijn vast dienstverband als leerkracht Joodse vakken per 1 november 2014 wordt beëindigd wegens gewichtige omstandigheden, als bedoeld in artikel 3.8, aanhef en onder 7, van de CAO PO, alsmede dat hij wordt geschorst met ingang van 1 september 2014 met toepassing van artikel 3.15, lid 1, van de CAO PO.
- 1.2. Appellant heeft bij beroepschrift d.d. 7 oktober 2014 beroep ingesteld tegen deze besluiten. Bij schrijven van 23 oktober 2014 heeft appellant zijn beroepschrift aangevuld.
- 1.3. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 11 december 2014 ingediend.

1.4. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 14 januari 2015 behandeld. Appellant was in persoon aanwezig, alsmede zijn gemachtigde. Namens verweerster waren aanwezig de gemachtigde, R., algemeen directeur/bestuurder, en A., beleidsmedewerker P&O. De gemachtigden van appellant en verweerster hebben pleitnotities voorgedragen.

2. De beoordeling

2.1. De bestreden besluiten strekken tot

- opzegging van het dienstverband van appellant per 1 november 2014 op grond van het bepaalde in artikel 3.8, aanhef en onder 7, van de CAO PO, meer in het bijzonder op grond van gewichtige omstandigheden, die redelijkerwijs geacht moeten worden, met het oog op de belangen van de instelling en het onderwijs, de mogelijkheid van handhaving van het dienstverband uit te sluiten, en

- schorsing van appellant per 1 september 2014 op grond van artikel 3.15, lid 1, van de CAO PO, dat als volgt luidt: "Onverminderd het bepaalde in de artikelen 3.13 en 3.14 kan de werknemer worden geschorst: 1. Voor de duur van maximaal zes maanden wanneer er sprake is van (een voornemen tot) opzegging, als bedoeld in artikel 3.8, eerste, tweede en zevende lid;"

2.2. De Commissie stelt op grond van de stukken en de nadere toelichting ter zitting vast dat de door verweerster gegeven motivering van de grond 'gewichtige omstandigheden' in feite kritiek betreft op het functioneren van appellant als leerkracht en het daarmee in wezen om de (on)geschiktheid van appellant als leerkracht gaat. De Commissie maakt dit met name op uit het feit dat verweerster, onder verwijzing naar onder meer verslagen van een functioneringsgesprek op 22 november 2012 en een beoordelingsgesprek op 17 april 2013 en klachten van ouders en leerlingen, heeft aangegeven vanaf eind 2012 met appellant in gesprek te zijn over problemen inzake zijn pedagogisch en didactisch functioneren. Verweerster moge dan in dit verband hebben meegedeeld dat niet zozeer het functioneren de reden voor het ontslag is, maar het feit dat de begeleiding en de coaching niet het beoogde effect hebben gehad, waardoor de situatie onwerkbaar is geworden en het noodzakelijke vertrouwen ontbreekt, hetgeen verweerster opvat als de ontslaggrond 'gewichtige omstandigheden'. De Commissie is evenwel van oordeel dat, gelet op het vorenstaande, de ontslaggrond 'gewichtige omstandigheden' hier niet van toepassing is. De motivering van het bestreden besluit is reeds daarom onjuist.

2.3. Verweerster heeft verder erop gewezen dat de belangen 'kwaliteit van onderwijs' en 'veiligheid voor leerlingen' niet langer toevertrouwd kunnen worden aan appellant en dat de verbeterpunten aan appellant zijn benoemd, begeleiding en coaching vanuit de leidinggevende en de directie hebben plaatsgevonden en lesbezoeken zijn afgelegd. Appellant is in deze van mening dat de onderbouwing, dat appellant als leerkracht Joodse vakken niet goed zou functioneren en dat met hem een deugdelijk verbetertraject is doorlopen, niet adequaat is.

2.4. De Commissie stelt in dit verband vast dat de door verweerster overgelegde verslagen van een functioneringsgesprek op 22 november 2012, van een gesprek op 24 januari

2013 naar aanleiding van een door appellant gemeld incident met een leerling, van een beoordelingsgesprek op 17 april 2013, van een gesprek op 7 oktober 2013 in verband met klachten van ouders van een leerling van 4 en 6 oktober 2013 en van een gesprek op 22 oktober 2013 over de vorderingen rond het onderzoek inzake een klacht van 4 oktober 2013, door geen van de bij die respectievelijke gesprekken aanwezige personen, waaronder appellant, zijn ondertekend. Aldus is niet op juiste wijze komen vast te staan dat appellant het eens is met de weergave van deze gesprekken of ook in de gelegenheid is gesteld kanttekeningen bij deze verslagen te maken.

- 2.5. Voorts stelt de Commissie vast dat verweerster niet een concreet plan van aanpak betreffende een verbetertraject heeft overgelegd. De aankondiging in het verslag van 22 november 2012 van lesbezoeken en van het benaderen van de heer L., leerkracht profaan onderwijs, voor coaching kunnen op zichzelf niet als zodanig worden aangemerkt, terwijl ter zitting geen zekerheid is verschaft of de lesbezoeken hebben plaatsgevonden. Verweerster heeft geen verslagen van lesbezoeken bij appellant en/of een verslag van de coaching door de heer L. overgelegd. Het is de Commissie uit de door partijen overgelegde stukken en het behandelde ter zitting niet gebleken dat het in het verslag van 22 november 2012 aangekondigde tweede functioneringsgesprek heeft plaatsgevonden.

Daarnaast heeft verweerster in dit verband verwezen naar een aan appellant gerichte e-mail van 24 januari 2013 en brief van 28 januari 2013 van G., directeur Joods onderwijs, waarin staat dat appellant gedurende een week wordt vrijgesteld om met een leerling één op één te leren respectievelijk vier uur onbetaald verlof neemt. Ook dit kan de Commissie niet als een plan van aanpak zien.

- 2.6. De Commissie is derhalve van oordeel dat, in verband met de hantering van de onjuiste grondslag en de aldus geconstateerde gebreken in de dossierstukken en het plan van aanpak, het beroep tegen het ontslagbesluit en daarmee het schorsingsbesluit gegrond is.

- 2.7. De Commissie merkt nog op dat partijen hebben verklaard dat appellant sinds oktober 2013 feitelijk geen werkzaamheden meer verricht, terwijl verweerster heeft verklaard dat appellant verder niet te handhaven is. Het is de Commissie niet gebleken dat appellant heeft verzocht om een wedertewerkstelling. Ook heeft appellant geen beroep ingediend tegen een eerder schorsingsbesluit (d.d. 4 oktober 2013 en de verlenging daarvan op 4 november 2013).

De Commissie kan evenwel, gelet op de gronden waarop de Commissie beslist tot gegrondverklaring van het beroep, in wezen niet treden in een beoordeling van de (on)geschiktheid van appellant.

3. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellant tegen de besluiten tot schorsing en ontslag gegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld-van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en T. Vis, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier,

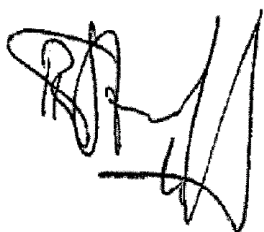
mr. R.T. Steinvoot-de Groot.

Deze beslissing aan partijen is verzonden op 27 januari 2015.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. R.T. Steinvoot-de Groot, griffier)

Voor afschrift,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

mr. R.T. Steinvoot-de Groot, griffier