

**26 oktober 2010**

**CvB.VO/HBO.2010.079-U.2010.012**

**Indirect onthouden promotie**

**Uitspraak** op het beroep van  
Mevrouw drs. C. te P. (appellante)  
tegen een besluit van  
de Vereniging voor Christelijk Voortgezet Onderwijs \*\*\*, zetelend te P. (verweerster).

### **1. Het procesverloop.**

1.1 Bij schrijven van 18 mei 2010 hebben drs. K., rector van de van verweerster uitgaande Christelijke Scholengemeenschap \*\*\* (hierna: de school) te P., en drs. ir. B., als directeur bedrijfsvoering in dienst van verweerster, appellante mededeling gedaan van het besluit haar met ingang van 1 augustus 2010 te benoemen in een LC-functie.  
1.2 Appellante duidt dit besluit als een weigering haar te benoemen in een LD-functie c.q. het onthouden van promotie.

### **2. Overwegingen.**

2.1 Tussen partijen geldt de CAO-VO 2008-2010 (hierna te noemen: de CAO).  
2.2 In artikel 19, eerste lid, van de CAO worden de voor beroep vatbare besluiten genoemd. In dit geval is het in artikel 19, eerste lid, onder d, genoemde besluit van belang:  
d. het direct of indirect onthouden van promotie.  
2.3 Verweerster stelt zich primair op het standpunt, dat appellante in het beroepschrift niet duidelijk aangeeft wat het onderwerp van het beroep bij de Commissie zou moeten zijn, aangezien zij naar een aantal besluiten uit het verleden verwijst. Naar de mening van verweerster dient appellante dan ook niet-ontvankelijk te worden verklaard in haar beroep.  
2.4 De Commissie deelt dit standpunt niet. Appellante heeft in haar beroepschrift duidelijk gesteld, dat zij beroep instelt tegen het besluit van 18 mei 2010 en dat zij dat besluit duidt als het onthouden van promotie. Daarmede is sprake van een voor beroep vatbaar besluit, namelijk het besluit bedoeld in artikel 19, eerste lid, onder d, van de CAO. De verwijzing door appellante naar andere besluiten moet worden gezien in het kader van de motivering van haar beroep.  
Dit betekent, dat appellante ontvankelijk is in haar beroep.  
2.5 Bij de beoordeling van het beroep is van belang artikel 5.2 van de CAO. Deze bepaling, die als opschrift draagt "Entreerecht LD", luidt als volgt: "Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke docent met een eerstegraads bevoegdheid, die structureel – ongeacht de omvang – lesgeeft in een of meer van de jaren 4 en 5 HAVO en/of 4, 5 en 6 VWO recht op een LD-functie."  
Deze bepaling is opgenomen in het kader van de door de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap vrijgemaakte gelden om de salarissen voor docenten te verbeteren.  
2.6 Blijkens de stukken en het ter zitting verhandelde is de voorbereiding op de invoering van het entreerecht als bedoeld in artikel 5.2 van de CAO als volgt geregeld.  
Op 1 oktober 2008 is vanwege het genoemde ministerie de zogenoemde nulmeting verricht. Hierbij is vastgelegd wat op die datum het percentage LB-, LC- en LD-functies in

**Commissie van Beroep voor het Protestants Christelijk Voortgezet en Hoger Beroepsonderwijs  
ingesteld door Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs**

de school was. Op grond van de CAO-afspraken wordt vanuit deze nulmeting het percentage LC- en LD-functies dat de school in 2014 moet hebben, afgeleid. Uitgaande van een percentage van 12,1 LD-functies ten tijde van de nulmeting, geldt voor verweerster een groei van LD-functies tot 1 oktober 2011 met 1 %, om per 1 oktober 2011 te komen tot 13,1 % LD-functies, en een groei van 11 % om per 1 oktober 2014 te komen tot 23,1 % LD-functies. Indien de minister voldoende financiële middelen ter beschikking stelt, wil verweerster reeds in 2012 de streefcijfers van 2014 halen. Vooruitlopend op de invoering van het entreerecht streeft verweerster in het kader van een functiemix naar een forse uitbreiding van LC-functies. In dat verband is appellante ook benoemd in een LC-functie.

Om in aanmerking te komen voor de nieuwe LD-functies geldt, dat docenten de eerstegraads bevoegdheid moeten hebben en structureel les moeten geven in de bovenbouw. Zij moeten voorts voldoen aan de functieomschrijving. Bij fasering van het toekennen van LD-functies zal het criterium diensttijd in het onderwijs worden gehanteerd.

2.7 Verweerster heeft ter zitting voldoende aannemelijk gemaakt dat er ten tijde van het nemen van het bestreden besluit geen LD-functies beschikbaar waren. Gelet op de beperkte groei van het aantal LD-functies zal er (extra) ruimte ontstaan als zittende LD-docenten uitstromen. Vanwege haar diensttijd zal appellante – zo is namens verweerster ter zitting gesteld – als een van de eersten in aanmerking komen voor benoeming in een LD-functie, als voldoende beschikbaar budget aanwezig is.

2.8 Het vorenstaande in aanmerking genomen is de Commissie van oordeel, dat appellante thans geen rechtens afdwingbare aanspraak heeft op een LD-functie. Ingevolge artikel 5.2 van de CAO zal het recht van appellante op een LD-functie eerst ingaan vanaf 1 augustus 2014. Weliswaar zou verweerster de vrijheid hebben om eerder dan genoemde datum recht op een LD-functie toe te kennen, maar van een verplichting hiertoe is geen sprake. Aan verweerster komt in dezen beleidsvrijheid toe. Niet is gebleken dat verweerster op kennelijk onjuiste wijze van haar beleidsvrijheid gebruik heeft gemaakt door bij gebrek aan een vrije LD-functie appellante (nog) niet in aanmerking te laten komen voor een zodanige functie. Hetgeen appellante heeft aangevoerd, maakt dit niet anders.

### **3. Beslissing.**

De Commissie verwerpt het beroep.

Aldus vastgesteld op 26 oktober 2010 te 's-Gravenhage door mr. W.A. Zwijnenburg, voorzitter, G. Deijs, mr. Th. Geurts, mr. H. Pieffers en mr. R.T. Steinvoot-de Groot, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos, griffier, en getekend door de voorzitter en griffier voornoemd.