



## UITSpraak

5 juni 2012

CvB.VO/HBO.2012.026-U.2012.05

### Beroep tegen beëindiging dienstverband op grond van artikel 9.a.5 vijfde lid van de CAO VO 2011-2012.

Het UWV heeft geen sanctie t opgelegd aan verweerster voor haar begeleiding en re-integratie- inspanningen gedurende de eerste 104 weken arbeidsongeschiktheid van appelland. Ook zijn de Commissie geen overige gronden gebleken op grond waarvan zij tot een ander oordeel zou moeten komen. De Commissie verwert dan ook de stelling van appelland dat verweerster tijdens de eerste twee ziektejaren niet aan haar re-integratieverplichtingen heeft voldaan. Van verweerster kan naar het oordeel van de Commissie niet verlangd worden dat zij haar taakbeleid Ook het uitbreiden van onderwijsgebonden activiteiten als RT of (intern) vertrouwenspersoon bieden geen mogelijkheid, nu deze werkzaamheden al door andere medewerkers worden uitgeoefend. Beroep ongegrond.

**Uitspraak** op het beroep van

\*te \* (appelland)

tegen een besluit van

de Stichting \*, zetelend te (verweerster).

### **1. Het procesverloop.**

1.1 Appelland heeft bij brief van 22 maart 2012 van zijn gemachtigde mr. W. Tijsseling, advocaat te Utrecht, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 28 februari 2012, inhoudende beëindiging van het dienstverband van appelland per 1 juni 2012 op grond van artikel 9.a.5, vijfde lid, van de CAO VO 2011-2012.

1.2 Door de gemachtigde van verweerster, mr N.H. van Everdingen, advocaat te Middelburg, is bij schrijven van 24 april 2012 een verweerschrift ingediend.

1.3 Bij schrijven van 14 mei 2012 heeft de gemachtigde van appelland een reactie ingediend naar aanleiding van het verweerschrift.

1.4 De Commissie heeft de zaak op 5 juni 2012 in een openbare zitting te 's-Gravenhage behandeld. Partijen hebben bij die gelegenheid hun standpunten nader uiteengezet, appelland in persoon, bijgestaan door zijn voornoemde gemachtigde, en verweerster bij monde van mr. L.A.I. Broekhoven, advocaat te Middelburg, alsmede drs. J., rector, de heer K, adjunct directeur en mevrouw E. , personeelsadviseur bij verweerster.

### **2. De feiten**

2.1 Appelland is sedert 1975 bij (de rechtsvoorgangers van) verweerster in dienst in de functie van (thans) docent LD. Appelland is op 3 maart 2010 wegens ziekte arbeidsongeschikt geraakt. Op 23 januari 2012 heeft het UWV beslist dat appelland blijvend arbeidsongeschikt is voor 62,02 procent. Op 28 februari 2012 heeft appelland, per aangetekende post, het ontslagbesluit ingaande 1 juni 2012 ontvangen.

### **3. Standpunten van partijen**

3.1 Appelland stelt dat gelet op artikel 10 Ziekte-en arbeidsongeschiktheidsregeling voortgezet onderwijs (hierna: "Zavo") verweerster zich in dient te spannen om appelland te re-integreren in zijn eigen functie. Wanneer dit niet mogelijk is, dient verweerster zich in te spannen om appelland te re-integreren in een andere functie, die zoveel mogelijk aansluit bij de opleiding en ervaring van appelland. Wanneer verweerster aannemelijk maakt dat dat niet mogelijk is, dient verweerster zich in te spannen om appelland te plaatsen in passende arbeid bij een andere werkgever. Nergens blijkt van inspanningen van verweerster om appelland voor de lange termijn te re-integreren. De werkzaamheden die appelland thans verricht, zoals redactionele werkzaamheden voor de website, RT-taken, toezicht bij examens ed. zijn passend, aangezien ze aansluiten bij zijn opleiding en ervaring. Al deze werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd en uitgebreid. De enige reden dat verweerster deze werkzaamheden niet wil effectueren is een gebrek aan financiële middelen.

3.2 Verweerster stelt dat door het UWV is geconstateerd dat de werkhervatting van appellant niet structureel is. Het UWV heeft in dat verband vastgesteld dat er wel voldoende re-integratie inspanningen zijn verricht ; verweerster heeft dan ook geen loonsanctie opgelegd gekregen. Verweerster is van mening dat zij geen verplichting heeft tot het creëren van een functie en kan zich dat ook niet veroorloven, gezien de reorganisatie die op stapel staat vanwege de terugloop van het leerlingaantal. De primaire taak van een docent is lesgeven. Verweerster is van mening dat niet van haar en de overige docenten gevraagd kan worden de lesgevende en niet-lesgevende taken los te koppelen, waarbij aan appellant niet-lesgevende taken van andere docenten worden toegekend. De activiteiten die appellant in het kader van de re-integratie heeft verricht, kunnen niet gebundeld worden in één functie die na ommekomst van de 104 weken door hem kunnen worden verricht.

#### **4. Beoordeling van het geschil.**

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 9.a.5, vijfde lid, van de CAO VO 2011-2012 en artikel 20.lid 2 Zavo kan een werknemer op grond van blijvende arbeidsongeschiktheid op grond van ziekten of gebreken ontslagen worden als deze ongeschiktheid onafgebroken twee jaar heeft geduurd, er redelijkerwijs geen herstel binnen zes maanden na deze twee jaar te verwachten valt en er geen reële herplaatsingsmogelijkheden bij de werkgever zijn. Hierbij dient de werkgever door een zorgvuldig onderzoek aan te tonen dat deze reële herplaatsingsmogelijkheden er niet zijn.

4.2 Tussen partijen staat vast dat appellant niet meer in staat is zijn functie als docent Nederlands in de volle omvang uit te voeren. Partijen verschillen van mening over de vraag of verweerster voldoende heeft gedaan om appellant in haar organisatie te herplaatsen. . Verweerster stelt dat de werkzaamheden die appellant in het kader van de re-integratie heeft uitgevoerd -en zoals deze in punt 3.1 zijn weergegeven- niet structureel zijn en niet, zoals appellant verlangt, gebundeld kunnen worden. De Commissie deelt die opvatting. Van verweerster kan naar het oordeel van de Commissie niet verlangd worden dat zij haar taakbeleid (toedeling van zowel lesgebonden als niet-lesgebonden taken aan docenten) los laat. Wanneer immers aan appellant alleen niet-lesgevende taken toegekend zouden worden, betekent dit dat overige docenten de lesgevende taken moeten overnemen en hen al toegekende niet-lesgevende taken zouden worden afgenomen. Ook het uitbreiden van onderwijsgebonden activiteiten als RT of (intern) vertrouwenspersoon bieden geen mogelijkheid, nu deze werkzaamheden al door andere medewerkers worden uitgeoefend. Bovendien worden ontstane vacatures momenteel niet opgevuld vanwege het Reorganisatieplan dat verweerster heeft opgesteld in verband met het teruglopen van het leerlingaantal.

4.3 Appellant heeft aangevoerd dat verweerster onvoldoende re-integratie inspanningen heeft verricht. In dat verband is de Commissie van mening dat verweerster door inschakeling van een professioneel bureau bij de re-integratie via het zg. tweede spoor haar verantwoordelijkheid heeft genomen. Ook al kan de Commissie zich niet aan de indruk onttrekken dat verweerster zich wel wat beter had kunnen laten informeren over de inspanningen en resultaten van het ingehuurd bureau HR Consultancy. Wat hier ook van zij, de Commissie sluit zich aan bij de beantwoording van de door appellant opgeworpen stelling aan het oordeel van het UWV. Dit orgaan heeft bij de toekenning van de WIA-uitkering d.d. 23 januari 2012 geoordeeld dat verweerster heeft voldaan aan haar re-integratieverplichtingen. Voorts staat vast dat het UWV geen sanctie heeft opgelegd aan verweerster voor haar begeleiding en re-integratie- inspanningen gedurende de eerste 104 weken arbeidsongeschiktheid van appellant. Ook zijn de Commissie geen overige gronden gebleken op grond waarvan zij tot een ander oordeel zou moeten komen. De Commissie verwerpt dan ook de stelling van appellant dat verweerster tijdens de eerste twee ziektejaren niet aan haar re-integratieverplichtingen heeft voldaan.

4.4. Op grond van het bovenstaande heeft verweerster naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid tot beëindiging van het dienstverband kunnen overgaan.

#### **5. Beslissing.**

De Commissie van beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van 28 februari 2012 ongegrond.

Aldus vastgesteld op 5 juni 2012 te 's-Gravenhage door mr. W.A. Zwijnenburg, voorzitter, mr Th. Geurts, mr J. Douwes, mr S.K. Welbedacht en mr. R.T. Steinvoot-de Groot, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M Vos-van der Velden, griffier en getekend door de voorzitter en fungerend griffier voornoemd.