

# **Commissie van Beroep voor het Protestants Christelijk Voortgezet en Hoger Beroepsonderwijs**

**CvB.VO/HBO.2009/031-U.2010-002  
27 -05-2010**

## **Beroep gericht tegen opheffing functie als gevolg van een organisatieverandering. CAO-VO art. 19 lid 1 sub c,f of i .**

**De in de wet en CAO opgesomde (voor beroep vatbare) besluiten vermelden niet een besluit inzake het opheffen van een functie in het kader van een organisatieverandering. Voorts is de Commissie niet gebleken van een wet of besluit waarbij een besluit als hier in geding voor beroep vatbaar wordt verklaard. Beroep niet ontvankelijk**

UITSPRAAK op het beroep van  
**De heer N.** te H. (appellant)  
tegen  
**\*\*\*, SVO** te H.(verweerster)

### **2. Het wettelijk kader**

Artikel 19, eerste lid, van de te dezen van toepassing zijnde CAO-VO 2008-2010 (hierna aan te duiden als: de CAO) bevat een limitatieve opsomming van besluiten, waartegen de werknemer in beroep kan gaan bij de Commissie, te weten:

- a. een disciplinaire maatregel;
- b. schorsing;
- c. ontslag anders dan op eigen verzoek, voordat hij de pensioengerechtigde leeftijd heeft bereikt, of het tijdvak waarvoor hij is benoemd, is verstreken;
- d. het direct of indirect onthouden van een promotie;
- e. de beëindiging van een verlengd tijdelijk dienstverband voor bepaalde tijd;
- f. de aanwijzing als personeelslid boven de reguliere formatie welke aanwijzing op termijn kan leiden tot ontslag;
- g. de aanwijzing van een andere instelling of andere instellingen waaraan de werknemer werkzaamheden zal verrichten;
- h. eenmalige inhouding periodieke verhoging;
- i. en overigens die zaken die bij of krachtens wet voor beroep vatbaar zijn verklaard

### **3. Beoordeling van het geschil**

3.1 In zijn schrijven van 16 december 2009 heeft appellant aangevoerd dat zijn beroep zich richt tegen het besluit van zijn werkgever tot opheffing van zijn functie als gevolg van een organisatieverandering. Volgens appellant is dit besluit vatbaar voor beroep op grond van art. 19 lid 1 sub c,f of i van de CAO.

3.2 Appellant heeft zeer lange tijd getracht helderheid te krijgen of de brief van 8 juli 2009 als besluit moest worden gezien als een aankondiging van een toekomstige maatregel. Op 16 september 2009 is aan appellant duidelijk geworden dat er sprake was van een genomen besluit.

3.3 Appellant heeft hiertegen op 21 oktober 2009 officieel bezwaar aangetekend bij zijn werkgever. Op 25 november 2009 heeft appellant een reactie gekregen waarin niet inhoudelijk werd ingegaan op het bezwaarschrift, maar wel werd verwezen naar een Commissie van Beroep.

## **Commissie van Beroep voor het Protestants Christelijk Voortgezet en Hoger Beroepsonderwijs**

3.4 Verweerster verzoekt in haar verweer appellant niet ontvankelijk te verklaren in zijn beroep aangezien er geen sprake is van een voor beroep vatbaar besluit op grond van artikel 19 lid 1, sub c,f,of i van de CAO.

3.5 Met de appellant is de Commissie van oordeel dat het besluit van verweerster, zoals dat aan appellant is kenbaar gemaakt bij brief van 8 juli 2009, ziet op een organisatieverandering, als gevolg waarvan de functie van appellant is komen te vervallen. En voorts dat daarvoor de functie van senior HR adviseur zal worden ingesteld. De Commissie leest in deze brief niet (tevens) een ontslag, of een voornemen daartoe.

3.6 Artikel 19, eerste lid, van de CAO bevat een limitatieve opsomming van voor beroep vatbare besluiten. Deze bepaling van de CAO steunt op artikel 52 van de Wet op het voortgezet onderwijs en is daaraan voor wat betreft de limitatieve opsomming gelijk, met uitzondering van het bepaalde in artikel 19, eerste lid, onder i, van de CAO. Genoemd artikelonderdeel verklaart ook voor beroep vatbaar "overigens die zaken die bij of krachtens wet voor beroep vatbaar zijn verklaard".

3.7 Artikel 19, eerste lid, van de CAO juncto artikel 52 van de Wet op het voortgezet onderwijs bepalen de bevoegdheid van de Commissie. De in deze bepalingen opgesomde (voor beroep vatbare) besluiten vermelden niet een besluit inzake het opheffen van een functie in het kader van een organisatieverandering. Voorts is de Commissie niet gebleken van een wet of besluit waarbij een besluit als hier in geding voor beroep vatbaar wordt verklaard. Dit betekent, dat ook op grond van het bepaalde in artikel 19, eerste lid, onder i, van de CAO geen beroep mogelijk is.

3.8 Gelet op het vorenstaande concludeert de Commissie, dat het beroep van appellant niet-ontvankelijk is wegens het ontbreken van een voor beroep vatbaar besluit.

### **4. Beslissing**

De commissie verklaart appellant niet-ontvankelijk in het door hem ingestelde beroep. Aldus vastgesteld op 27 mei 2010 te 's-Gravenhage door mr. W.A. Zwijnenburg, voorzitter, mr. T. Elzenga, G. Deijs, mr. J. Douwes en mr. R.T. Steinvoot-de Groot, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Melis-Gröllers, griffier, en getekend door de voorzitter en griffier voornoemd.