

COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET PROTESTANTS-CHRISTELIJK VOORTGEZET ONDERWIJS EN HOGER BEROEPSONDERWIJS

CvB.VO/HBO.2009.029-U.2009.012

16 oktober 2009

Afwijzing verzoek tot jubileumgratificatie

De in artikel 19 van de CAO juncto artikel 52 van de Wet op het voortgezet onderwijs opgesomde voor beroep vatbare besluiten vermelden niet een besluit inzake afwijzing van een jubileumgratificatie. Naar het oordeel van de Commissie kan ook niet worden staande gehouden, dat met de afwijzing van deze uitkering aan appelland direct of indirect promotie is onthouden. Beroep niet ontvankelijk.

Uitspraak op het beroep van

J. te E.(appelland)

tegen een besluit van

de Stichting voor Christelijk Voortgezet Onderwijs, zetelend te H. (verweerster).

1. Het procesverloop.

1.1 Bij brief van 19 mei 2009 heeft appelland verweerster verzocht hem een gratificatie wegens 25-jarige dienstdtijd toe te kennen.

2. De standpunten van partijen.

2.1 Het standpunt van appelland.

2.1.1 Appelland was van 1980 tot 2002 werkzaam in het onderwijs op Curaçao. In die periode was hij 25 jaar werkzaam bij het onderwijs. Het bevoegd gezag aldaar heeft hem echter niet in aanmerking doen komen voor een jubileumgratificatie omdat naar de mening van het bevoegd gezag dienstdtijd buiten het eilandsgebied niet meetelt voor de jaren benodigd voor deze gratificatie.

2.1.2 In artikel 12.10 van de thans geldende CAO, dat als opschrift draagt "Jubileumgratificatie", met name het vijfde lid van dat artikel, ziet appelland mogelijkheden om alsnog in aanmerking te komen voor een gratificatie wegens 25-jarige dienstdtijd. Deze bepaling komt erop neer, dat werknemers die op basis van bijlage 3a en 3b bij de CAO nog aanspraken met betrekking tot dienstdtijd uit het verleden kunnen doen gelden, dit vóór 1 oktober 2009 kenbaar kunnen maken, waarna de dienstdtijd dan eenmalig wordt vastgesteld.

2.2 Het standpunt van verweerster.

Verweerster heeft het verzoek om toekenning van een jubileumgratificatie afgewezen omdat appelland op het moment van het behalen van de 25-jarige dienstdtijd niet werkzaam was bij het Christelijk College XXX. Blijkens het verweerschrift heeft

COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET PROTESTANTS-CHRISTELIJK VOORTGEZET ONDERWIJS EN HOGER BEROEPSONDERWIJS

verweerster de diensttijd van appellant op Curaçao wel vastgesteld als ambtelijke diensttijd.

3. Overwegingen.

3.1 Tussen partijen geldt de CAO-VO 2008-2010 (hierna te noemen: de CAO).

3.2 Het tweede en het derde lid van artikel 19 van de CAO luiden als volgt:

“2. De werkgever deelt de werknemer bij aangetekend schrijven mee dat de werknemer in de gelegenheid is om in beroep te komen bij de Commissie van Beroep, onder vermelding van het adres van de betrokken Commissie en van de termijn binnen welke beroep open staat.

3. Het beroep bedoeld in lid 1 wordt schriftelijk ingesteld binnen zes weken nadat het besluit bij aangetekend schrijven aan de werknemer is meegedeeld.”

3.3 Appellant heeft het beroep ingediend binnen zes weken na het schrijven van de rector van 25 augustus 2009, dienende als aanvulling op het schrijven van 25 mei 2009. Het beroepschrift voldoet derhalve aan de eis van tijdige indiening en is in zoverre ontvankelijk. De Commissie dient echter ook te oordelen, of sprake is van een voor beroep vatbaar besluit.

3.4 In artikel 19, eerste lid, van de CAO worden de voor beroep vatbare besluiten genoemd. In dit geval zijn de in artikel 19, eerste lid, onder d en i, genoemde besluiten van belang:

d. het direct of indirect onthouden van promotie;

i. en overigens die zaken die bij of krachtens wet voor beroep vatbaar zijn verklaard.

3.5 Artikel 19 van de CAO bevat een limitatieve opsomming van voor beroep vatbare besluiten.

Deze bepaling van de CAO steunt op artikel 52 van de Wet op het voortgezet onderwijs en is daaraan voor wat betreft de limitatieve opsomming gelijk, met uitzondering van het bepaalde in artikel 19, eerste lid, onder i, van de CAO.

Genoemd artikelonderdeel verklaart ook voor beroep vatbaar “en overigens die zaken die bij of krachtens wet voor beroep vatbaar zijn verklaard”.

3.6 De in artikel 19 van de CAO juncto artikel 52 van de Wet op het voortgezet onderwijs opgesomde voor beroep vatbare besluiten vermelden niet een besluit inzake afwijzing van een jubileumgratificatie. Naar het oordeel van de Commissie kan ook niet worden staande gehouden, dat met de afwijzing van deze uitkering aan appellant direct of indirect promotie is onthouden. Voorts is de Commissie geen wet of besluit bekend waarbij een besluit als hier in geding voor beroep vatbaar wordt verklaard. Het bepaalde in artikel 12.10, vijfde lid, van de CAO juncto bijlage 3a en 3b van de CAO, waarin sprake is van vaststelling van diensttijd voor jubileumgratificatie, maakt dit niet anders.

3.7 Gelet op het vorenstaande dient appellant niet-ontvankelijk te worden verklaard in het door hem ingestelde beroep.

COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET PROTESTANTS-CHRISTELIJK VOORTGEZET ONDERWIJS EN HOGER BEROEPSONDERWIJS

4. Beslissing.

De Commissie verklaart appellant niet-ontvankelijk in het door hem ingestelde beroep.

Aldus vastgesteld op 16 oktober 2009 te 's-Gravenhage door mr. W.A. Zwijnenburg, voorzitter, mr. Th. Geurts en mr. H. Pieffers, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Melis-Gröllers, griffier, en getekend door de voorzitter en griffier, voornoemd.