



## UITSpraak

CvB.VO-HBO.2015.007-U.2015.16

op het beroep van

W te R. (appellante)

### 1. Het procesverloop

- 1.1 Bij brief van 16 januari 2015 heeft appellante beroep ingesteld bij de Commissie.
- 1.2 Op 19 januari 2015 heeft de griffier van de Commissie aan appellante een ontvangstbevestiging gezonden met het verzoek om aanvullende gegevens te zenden.
- 1.3 Op 27 januari 2015 heeft appellante deze aanvullende gegevens per aangetekende post aan de Commissie verzonden. De post is echter ondanks de aantekening niet door de Commissie ontvangen.
- 1.4 Op 24 februari 2015 heeft appellante de stukken nogmaals aan de Commissie doen toekomen.

### 2. De van toepassing zijnde voorschriften

1. Artikel 20, eerste lid, van de in dit geval van toepassing zijnde CAO VO 2014-2015 (hierna aan te duiden als de CAO) bevat een limitatieve opsomming van besluiten, waartegen de werknemer in beroep kan gaan bij de Commissie, te weten:

- a.....
- b.....
- c.....
- d. het direct of indirect onthouden van promotie
- e..... enz.

2. Artikel 6 van het Huishoudelijk reglement van de Commissie

#### **Vereenvoudigde behandeling; Verzet**

1. De voorzitter van de Commissie kan onmiddellijk uitspraak doen indien hij/zij van oordeel is dat de Commissie kennelijk onbevoegd is of het beroep kennelijk niet-ontvankelijk dan wel kennelijk ongegrond of kennelijk gegrond is.

2. De voorzitter grondt de uitspraak uitsluitend op de stukken die door partijen aan de Commissie zijn overgelegd. Op die uitspraak is artikel 10 van dit reglement van overeenkomstige toepassing.
3. Tegen de uitspraak, als bedoeld in het eerste lid, kan appellant indien het beroep kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is verklaard binnen veertien dagen na de dag waarop de uitspraak hem/haar is toegezonden, verzet doen bij de Commissie. Indien het beroep kennelijk gegrond is verklaard, kan het instellingsbestuur binnen de in de vorige volzin genoemde termijn verzet doen bij de Commissie. Het verzet wordt gedaan bij een met redenen omkleed, ondertekend geschrift. Artikel 2, eerste, derde en vierde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.
4. Indien de Commissie van oordeel is dat het verzet niet-ontvankelijk of ongegrond is, gaat zij niet tot niet-ontvankelijk verklaring of ongegrondverklaring over dan na degene die het verzet heeft gedaan, in de gelegenheid te hebben gesteld persoonlijk of bij gemachtigde te worden gehoord.
5. Indien de Commissie het verzet niet-ontvankelijk of ongegrond verklaart, blijft de uitspraak waartegen verzet was gedaan, in stand.
6. Indien de Commissie het verzet gegrond verklaart, vervalt de uitspraak waartegen het verzet was gedaan en wordt het onderzoek voortgezet in de stand waarin het zich voor de uitspraak bevond. Artikel 6 van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie geeft de voorzitter de mogelijkheid om onmiddellijk uitspraak te doen indien hij van oordeel is dat de Commissie kennelijk onbevoegd is of het beroep kennelijk niet-ontvankelijk dan wel kennelijk ongegrond of kennelijk gegrond is.

### **3. De gronden van het beroep.**

3.1 In het beroepschrift geeft appellante aan beroep aan te tekenen tegen de beslissing aangaande haar sollicitatie in het kader van de functiemix naar de functie van docent LD. Zij geeft daarbij aan dat hiermee aan haar direct of indirect promotie wordt onthouden. Ter toelichting heeft zij, kort gezegd, het volgende aangevoerd.

3.2. Appellante heeft op 3 november 2014 een sollicitatiebrief geschreven op de per mail ontvangen advertentie voor de functie van docent LD die in het kader van de functiemix opengesteld is. Hiertoe heeft op 18 november 2014 een lesbezoek plaatsgevonden en is op 28 november 2014 een sollicitatiegesprek gehouden. .

Op 4 december 2014 heeft de vestigingsdirecteur aan appellante laten weten dat zij niet voorgedragen zal worden voor benoeming in LD.

3.3. Appellante heeft onder andere gesteld dat de procedure niet juist toegepast is. Haar afwijzing is slechts op lesbezoeken gebaseerd, terwijl juist allerlei activiteiten die appellante als studiecoördinator heeft ontplooid passen in het profiel van een LD docent. Zij meent wel aan de gestelde criteria te voldoen en verwijst daarvoor naar haar curriculum vitae.

### **4. Beoordeling van het beroep**

4.1. Indien een of meer vacatures zijn opengesteld, waarop kan worden gesolliciteerd, dan is dat naar het oordeel van de voorzitter een geheel andere situatie dan de situatie die in de CAO wordt aangeduid als het direct of indirect onthouden van promotie. Van dat laatste kan slechts sprake zijn als door de werkgever buiten een sollicitatieprocedure om aan een werkgever direct of indirect een in het algemeen of specifiek ten aanzien van deze werknemer in het vooruitzicht gestelde promotie wordt onthouden.

4.2. Uiteraard zal appellante met haar sollicitatie bedoeld hebben promotie te maken in die zin dat zij daarmee haar positie verbetert door benoeming in een LD-functie met de daaraan verbonden hogere salarisschaal. Wanneer de sollicitatie, gelijk in dit geval, niet het door appellante beoogde resultaat heeft omdat haar werkgever haar naar aanleiding van een lesbezoek en na een sollicitatiegesprek niet voor benoeming in de LD-functie zal voordragen, is – kennelijk – sprake van een situatie waarin de werkgever van mening is dat andere sollicitanten volledig, dan wel meer of beter aan de gestelde functie-eisen voldoen. Er is derhalve sprake van een voor appellante ongunstige uitkomst van een – op zichzelf staande – sollicitatieprocedure, doch niet van een situatie waarin haar in de zin van de CAO promotie naar een LD-functie wordt onthouden. Nu appellante geen feiten of omstandigheden heeft aangevoerd die de door haar aangevoerde grond van haar beroep (kunnen) ondersteunen, betekent dit dat geen sprake is van een voor beroep vatbaar besluit als bedoeld in art 20 onder d CAO VO 2014-2015.

4.3. De voorzitter komt op grond van het voorgaande tot het oordeel, wat er ook zij van de termijnoverschrijding van het ingestelde beroep en de eventuele verschoonbaarheid daarvan, dat het beroep van appellante kennelijk niet-ontvankelijk is.

## **5. Beslissing**

De voorzitter verklaart het beroep van appellante kennelijk niet ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 06 maart 2015 te Zwolle door mr. H. Manuel, voorzitter van de Commissie en ondertekend door de voorzitter voornoemd en mevr. mr. A.M. Melis-Grollers, griffier van de Commissie.

w.g. mr. H. Manuel, voorzitter

w.g. mr. A.M. Melis-Grollers, griffier

## **Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak kan appellante binnen veertien dagen na de dag waarop de uitspraak hem is toegezonden, verzet doen bij de Commissie (Postbus 82324, 2508 EH Den Haag). Het verzet wordt gedaan bij een met redenen omkleed ondertekend geschrift.

Verzonden: 20 maart 2015

Voor eensluidend afschrift,  
de griffier.

