



**COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK VOORTGEZET ONDERWIJS
EN HOGER BEROEPSONDERWIJS**

CvB.VO-HBO.2014.172-U.2015.18

UITSPRAAK

in de zaak van:

De heer H. Te D., appellant,
gemachtigde mr. drs. G.A.M.C. Verschuren

tegen

de Stichting Christelijk Voortgezet Onderwijs *, gevestigd te G., verweerster,**
gemachtigde mr. F. Scholten van Aschat-Zeldenrust

1. Het procesverloop.

- 1.1. Bij schrijven van 27 oktober 2014 heeft drs. A. , voorzitter van het college van bestuur van Christelijke Scholengemeenschap ***, appellant medegedeeld, dat hij per 1 augustus 2014 is benoemd in een functie van docent LD, als gevolg van de uitvoering van het entreerecht.
- 1.2. Tegen dit besluit heeft mr. drs. G.A.M.C. Verschuren (werkzaam bij de AOb te Utrecht) namens appellant bij brief gedateerd 12 november 2014, ingekomen bij de Commissie op 17 november 2014, beroep bij de Commissie ingesteld.
- 1.3. Namens verweerster heeft mr. F. Scholten van Aschat-Zeldenrust (werkzaam bij Verus te Woerden) bij schrijven van 19 januari 2015 een verweerschrift bij de Commissie ingediend.
- 1.4. Mr. Verschuren heeft bij brief van 02 februari 2015 gereageerd op het verweerschrift.
- 1.5. Op 24 maart 2015 heeft de Commissie het beroep behandeld in een openbare zitting te Utrecht. Appellant en zijn gemachtigde waren (met kennisgeving) niet bij deze hoorzitting aanwezig. Verweerster heeft bij monde van haar gemachtigde, de heer A. en mevrouw B. haar standpunt toegelicht.

2. Feiten:

Appellant is benoemd in de leraarsfunctie LB voor het vak Economie. In 2011 is appellant tijdelijk benoemd in een LC functie met als voorwaarde om uiterlijk 31 juli 2013 aan alle competenties te voldoen die bij de LC-functie behoorden. Omdat appellant hier niet aan voldeed is hij vanaf 1 augustus 2013 teruggeplaatst naar de LB functie in een vaste benoeming.

Appellant heeft in voorjaar 2014 opnieuw meegedaan aan de procedure in het kader van de functiemix, maar heeft de LC functie niet gekregen omdat hij nog steeds niet voldeed aan de competenties.

Omdat appellant sinds schooljaar 2011-2012 alle lessen geeft in de bovenbouw en dit ook voor schooljaar 2014-2015 het geval is, is appellant op basis van het entreerecht bevorderd en tijdelijk van 1 augustus 2014 tot en met 31 juli 2016 in een LD functie benoemd. Deze tijdelijke benoeming is geschied met handhaving van het vaste dienstverband in de LB functie.

Appellant is van mening dat hij niet is bevorderd op grond van het entreerecht, aangezien verweerster als voorwaarde voor de functie heeft gesteld dat appellant na 2 jaar moet voldoen aan de voor de LD-functie geldende functievereisten. Hij is van mening dat deze voorwaarden niet mogen worden gesteld.

Verweerster stelt primair dat het beroep niet ontvankelijk is en subsidiair dat het beroep ongegrond is. Het betreft in casu een geschil omtrent de uitleg van de CAO VO en de toelichting daarop en zou daarom, aldus verweerster, bij de Bezwarencommissie CAO-VO aangebracht dienen te worden.

Daarnaast stelt verweerster dat er geen sprake is van het onthouden van promotie. Immers, appelland is op grond van het entreerecht conform artikel 5.2 CAO VO benoemd in een LD functie. Verweerster heeft de uitvoering conform dit artikel en de toelichting daarop nageleefd. Het feit dat appelland aan de bij die functie behorende functie-eisen dient te gaan voldoen, is volgens verweerster een algemeen uitgangspunt van het arbeidsrecht.

Derhalve heeft appelland, naar mening van verweerster, geen belang bij een inhoudelijk oordeel van de Commissie.

3. Van belang zijnde bepalingen

Ingevolge artikel 52, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) is het mogelijk beroep in te stellen bij de Commissie van Beroep waarbij de werkgever is aangesloten.

In artikel 20, eerste lid, aanhef en onder d, van de CAO-VO 2014-2015 is bepaald dat de werknemer in beroep kan gaan bij de Commissie van Beroep waarbij de werkgever krachtens artikel 52 WVO is aangesloten tegen een door de werkgever genomen besluit inhoudende het direct of indirect onthouden van promotie.

Artikel 5.2 van de CAO-VO 2014-2015, dat als opschrift heeft "Entreerecht LD", luidt - voor zover van belang in deze zaak - als volgt: Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke leraar met een eerstegraadsbevoegdheid die 50 % of meer van zijn lessen binnen structurele formatie¹ geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 HAVO en/of 4,5 en 6 VWO recht op een LD-functie.

Toelichting

Indien een leraar die benoemd is op basis van het entreerecht uiterlijk op 1 augustus 2016 niet voldoet aan de functievereisten van de functiebeschrijving die de werkgever op grond van artikel 12.4 CAO-VO heeft vastgesteld, kan hij teruggeplaatst worden in zijn oude functie. De inschaling geschiedt op het laatstelijk genoten salaris of het naast hogere bedrag, niet hoger dan het maximum behorende bij het carrièrepatroon van de oude functie.

¹ Onder structurele formatie wordt verstaan formatie niet zijnde projectformatie en kortdurende vervanging minder dan een jaar.

4. Overwegingen Commissie

Appellant is door verweerster met ingang van 1 augustus 2014 bevorderd naar een LD-functie. Uit het desbetreffende besluit blijkt dat dit is gebeurd op basis van het entreerecht. Desondanks heeft appellant beroep ingesteld tegen deze beslissing omdat hij van mening is dat deze benoeming voor onbepaalde tijd dient te zijn en zonder voorwaarden. Appellant vreest dat verweerster, bij een beoordeling of hij uiterlijk op 1 augustus 2016 voldoet aan de functievereisten, aan hem andere voorwaarden stelt dan aan andere docenten die via het entreerecht in de LD-functie zijn benoemd.

Ter zitting heeft verweerster aangegeven dat de benoeming voor onbepaalde tijd van appellant blijft gehandhaafd. Verweerster heeft voorts met nadruk gesteld, dat aan appellant in de LD-functie geen andere voorwaarden worden gesteld dan aan andere docenten die via het entreerecht in de LD-functie zijn benoemd.

Naar het oordeel van de Commissie heeft appellant daarom geen belang heeft bij een inhoudelijke uitspraak van de Commissie. Hij is bevorderd op grond van het entreerecht, en zijn rechtspositie is niet anders dan die van de andere docenten die bij verweerster in dienst zijn. Daargelaten dat CAO geen ruimte lijkt te bieden voor een situatie waarin een docent bij dezelfde werkgever in twee functies is benoemd voor dezelfde werktijd, kan ook het feit, dat hij teruggeplaatst kan worden in zijn oude functie indien hij uiterlijk op 1 augustus 2016 niet voldoet aan de functievereisten van de functiebeschrijving die de werkgever op grond van de CAO heeft vastgesteld voor de functie LD, naar het oordeel van de Commissie niet leiden tot het aannemen van een belang bij een inhoudelijk oordeel van de Commissie. Immers, ook bij een promotie anders dan door toepassing van het entreerecht, zal op gezette tijden worden getoetst of de betreffende werknemer voldoet aan de vereisten van zijn nieuwe functie en, indien dat niet het geval is, of daaraan arbeidsrechtelijke consequenties moeten worden verbonden. In het geval van promotie in een geval als hier aan de orde is dat niet anders.

De Commissie komt derhalve tot de conclusie, dat appellant niet-ontvankelijk is in het door hem ingestelde beroep in verband met het ontbreken van belang bij een inhoudelijk oordeel van de Commissie.

Al hetgeen partijen overigens hebben aangevoerd, behoeft geen bespreking meer.

5. Beslissing.

De Commissie verklaart appellant niet-ontvankelijk in zijn beroep.

Aldus vastgesteld op 24 maart 2015 te Utrecht, door mr. H. Manuel, voorzitter, mr. T. Elzenga, mr. Th. Geurts, leden, terwijl het lid door de personeelsorganisaties gekozen, mr. J. Douwes, zich van stemming heeft onthouden,
in aanwezigheid van mr. A.C. Melis-Gröllers, griffier, en getekend door de voorzitter en griffier voornoemd.