

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

8 september 2010

Uitspraak 2010.053

Opzeggen verlengd tijdelijk dienstverband wegens onbevoegdheid en Schorsing

Verweerster heeft appellant zijn tijdelijk dienstverband opgezegd wegens onbevoegdheid en heeft appellant geschorst nadat hij zich tot de gemeenteraad had gewend in verband met naar zijn mening bestaande problematiek op school, terwijl verweerster zich op het standpunt stelt, dat appellant zich daarvan gelet op zijn functie had dienen te onthouden en dit gedrag van appellant afkeurt.

Naar het oordeel van de Commissie van Beroep volgt uit artikel 3.5 lid 1 van de CAO PO dat het van rechtswege verkrijgen van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd vanwege de duur van de opeenvolgende dienstverbanden niet van toepassing is op een arbeidsovereenkomst, indien deze specifiek is aangegaan voor bepaalde tijd juist wegens het ontbreken van de bij wet voorgeschreven onderwijsbevoegdheid.

Naar analogie van artikel 3.15 lid 1 van de CAO PO heeft verweerster appellant in redelijkheid voor de duur van de opzegtermijn kunnen schorsen. Beroep ongegrond.

in de zaak van:

D*, appellant,
gemachtigde: mr. L. Hoogeveen-Vlasblom,

tegen

de **Stichting *** te, verweerster,
gemachtigde: mr. J.W. Janse-Velema.

2. De feiten

2.1. Appellant, geboren op 1 november 1956, is sinds 1 maart 2005 in dienst bij de Stichting *, laatstelijk als leraar op basis van een verlengd tijdelijk dienstverband.

2.2. Appellant beschikt niet over de bij wet voorgeschreven onderwijsbevoegdheid.

2.3. De Stichting * is een organisatie voor Voortgezet Speciaal Onderwijs aan Zeer Moeilijk Opvoedbare Kinderen (VSO-ZMOK). Verweerster heeft verschillende locaties in de regio *. Appellant verrichtte aanvankelijk werkzaamheden op het van de Stichting uitgaande * * College. Appellant is laatstelijk werkzaam geweest als leraar op de locatie *.

2.4. Bij brief van 20 april 2010 heeft verweerster haar voornemen kenbaar gemaakt het verlengd tijdelijk dienstverband van appellant met ingang van 1 augustus 2010 op te zeggen. Voorts heeft verweerster het voornemen kenbaar gemaakt om appellant bij wijze van ordemaatregel te schorsen voor de duur van de opzegtermijn. Bij besluit van 29 april 2010 heeft verweerster de arbeidsovereenkomst met appellant per 1 augustus 2010 opgezegd en hem geschorst bij wijze van ordemaatregel primair voor de duur van maximaal drie maanden vanwege de opzegging van de arbeidsovereenkomst, subsidiair

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

in het belang van de instelling tot aan het einde van de arbeidsovereenkomst. Appellant is geschorst nadat hij zich tot de gemeenteraad had gewend in verband met naar zijn mening bestaande problematiek op school, terwijl verweerster zich op het standpunt stelt, dat appellant zich daarvan gelet op zijn functie had dienen te onthouden en dit gedrag van appellant afkeurt.

3. Standpunten van partijen

3.1. Appellant stelt dat zowel de opzegging van het dienstverband als de schorsing op onjuiste gronden berust. Daartoe voert hij primair aan dat de opeenvolgende dienstverbanden de grens van 36 maanden hebben overschreden, zodat inmiddels sprake is van een dienstverband voor onbepaalde tijd. Subsidiair meent appellant dat de onderwijsonbevoegdheid, mede gezien de duur van de opeenvolgende dienstverbanden, geen grond voor opzegging kan opleveren. Aan appellant is nimmer kenbaar gemaakt dat het niet behalen van de bevoegdheid tot beëindiging van het dienstverband zou leiden. Daarnaast zijn de werkzaamheden van appellant altijd goed beoordeeld. De wijze waarop appellant samen met zijn collega's uiting heeft gegeven aan zijn bezorgdheid over de problemen op school, is ingegeven door betrokkenheid bij de school, de leerlingen en is geschied op verzoek van leden van de gemeenteraad. Appellant is van mening dat de samenwerking met verweerster zeker nog mogelijk is.

3.2. Verweerster meent dat van haar in redelijkheid niet kan worden verlangd het verlengd tijdelijk dienstverband van appellant voort te zetten. Zij voert daartoe onder meer aan dat er geen uitzicht bestaat op een situatie waarin appellant zijn onderwijsbevoegdheid binnen afzienbare tijd zou kunnen behalen. Ondanks investeringen van verweerster in de afgelopen jaren, is dit voor appellant niet mogelijk gebleken. Inmiddels is er als gevolg van door verweerster afgekeurd optreden van appellant een situatie ontstaan waarin het vertrouwen van verweerster in een vruchtbare samenwerking met appellant onherstelbaar is geschonden, waardoor er van een herbenoeming geen sprake meer kan zijn. Gedurende de opzegtermijn kon appellant niet in de schoolgebouwen aanwezig zijn. De opstelling van appellant maakte het voor verweerster noodzakelijk hem gedurende de opzegtermijn te schorsen.

4. De beoordeling

4.1. Ingevolge artikel 3.6 lid 4 van de CAO Primair Onderwijs (CAO PO) eindigt de verlengde arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, niet zijnde een verlengde arbeidsovereenkomst wegens vervanging, na het verstrijken van de tijd waarvoor zij is aangegaan door voorafgaande opzegging met inachtneming van de opzeggingstermijn in artikel 3.12 van de CAO PO. De opzeggingsverboden genoemd in artikel 7:670, eerste en derde lid, van het Burgerlijk Wetboek zijn op deze opzegging niet van toepassing. Appellant bestrijdt niet dat verweerster de formele voorschriften voor de beëindiging van het verlengd tijdelijk dienstverband in acht heeft genomen.

4.2. De Commissie van Beroep volgt appellant niet in zijn betoog dat gelet op de duur van de opeenvolgende dienstverbanden inmiddels sprake is van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep volgt uit artikel 3.5 lid 1 van de CAO PO dat het van rechtswege verkrijgen van

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd vanwege de duur van de opeenvolgende dienstverbanden niet van toepassing is op een arbeidsovereenkomst, indien deze specifiek is aangegaan voor bepaalde tijd juist wegens het ontbreken van de bij wet voorgeschreven onderwijsbevoegdheid.

4.3. Uit de stukken blijkt dat het behalen van de onderwijsbevoegdheid met het oog op een vaste aanstelling meermalen door verweester met appellant is besproken, in elk geval op 19 juni 2007, 2 juli 2007 en 8 juni 2009. Voorts staat de onbevoegdheid als reden voor de tijdelijke dienstverbanden op de door appellant overgelegde aktes van benoeming vermeld. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep is hier derhalve sprake van een beëindiging van een dienstverband, waarop de regeling van beëindiging van een verlengd tijdelijk dienstverband van toepassing is. Dat bij het niet-verlengen van het dienstverband door verweester het door haar afgekeurde gedrag van appellant een reden heeft gespeeld, doet aan het voorgaande niet af. Het beroep tegen de beëindiging acht de Commissie van Beroep derhalve ongegrond.

4.4. De Commissie van Beroep is verder van oordeel dat verweester appellant naar analogie van artikel 3.15 lid 1 van de CAO PO in redelijkheid voor de duur van de opzegtermijn heeft kunnen schorsen.

4.5. Gelet op het voorgaande zal de Commissie van Beroep het door appellant tegen het besluit van 29 april 2010 ingestelde beroep in zijn geheel ongegrond verklaren.

5 . De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van de Stichting * van 29 april 2010 ongegrond.