

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

8 september 2010

Uitspraak 2010.049

RDDF Plaatsing en Ontslag.

Appellante stelt zich op het standpunt dat de van gemeentewege verstrekte persoonsgebonden loonkostensubsidie niet per 1 augustus 2010 eindigt, maar slechts voor een deel wordt verlaagd

Niet gebleken is dat de loonkostensubsidie voor appellante met ingang van 1 augustus 2010 niet (gedeeltelijk) zou doorlopen, te meer nu is komen vast te staan dat appellante per 1 december 2009 geen marktprofiel heeft gekregen, zodat geen sprake is van de situatie dat de subsidie negen maanden later zou stoppen. Beroep gegrond

in de zaak van:

B., appellante,

tegen

de **Vereniging ***, verweerster,

gemachtigde: mr. M. De Vita.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 13 maart 1958, is sinds 10 januari 2000 als lokaalassistent in dienst bij verweerster in het kader van de In- en Doorstroomregeling (hierna: regeling ID).

2.2. Bij besluit van 11 februari 2009 is appellante met ingang van 1 augustus 2009 voor het schooljaar 2009/2010 in het risicodragend deel van de formatie (rddf) geplaatst. Bij brief van 9 maart 2010 heeft verweerster haar voornemen tot ontslag van appellante kenbaar gemaakt. Appellante heeft hiertegen haar zienswijze naar voren gebracht. Bij besluit van 22 april 2010 heeft verweerster het voornemen tot ontslag omgezet in een definitief besluit om appellante met ingang van 1 augustus 2010 te ontslaan.

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante stelt zich, kort samengevat, op het standpunt dat de van gemeentewege verstrekte persoonsgebonden loonkostensubsidie niet per 1 augustus 2010 eindigt, maar slechts voor een deel wordt verlaagd. Zij meent dat verweerster de terugval van 20% moet kunnen opvangen, nu haar school als rijke school bekend staat. Verder brengt appellante naar voren dat zij ruim tien jaar met veel plezier als lokaalassistent werkzaam is en altijd goed heeft gefunctioneerd. Appellante betwist voorts dat zij per 1 december 2009 een marktprofiel heeft gekregen.

3.2. Verweerster brengt onder meer het volgende naar voren. Appellante is op grond van een persoonsgebonden subsidie in het kader van de regeling ID aangesteld. Aangezien de gemeente Amsterdam de persoonsgebonden loonkostensubsidie van appellante met ingang van het kalenderjaar 2009 zou afbouwen, is de functie van appellante met ingang van het kalenderjaar 2008/2009 in het rddf geplaatst. Omdat de aangekondigde subsidievermindering per 2009 daadwerkelijk is gerealiseerd en de loonkostensubsidie voor appellante per 1 augustus 2010 eindigt, heeft verweerster – in overleg met haar

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

medezeggenschapsraad – moeten besluiten de functie van appellante per 1 augustus 2010 op te heffen. Die opheffing van de functie van appellante was reden om de arbeidsovereenkomst met appellante op te zeggen. De ID-subsidie van appellante is met ingang van 1 augustus 2010 tot nul verminderd, aangezien appellante per 1 december 2009 een marktprofiel heeft gekregen. Verweerster betreurt het feit dat het voor haar op dit moment niet mogelijk is appellante een reguliere functie aan te bieden. Er zijn geen vacatures voor de functie van lokaalassistent in haar organisatie. Helaas laten de financiële middelen van verweerster het niet toe een reguliere functie voor appellante te creëren. Verweerster merkt op dat appellante niet wordt ontslagen omdat zij niet goed zou functioneren.

4. De beoordeling

4.1. De Commissie van Beroep ziet zich voor de vraag gesteld of de persoonsgebonden loonkostensubsidie van appellante per 1 augustus 2010 is beëindigd en verweerster dientengevolge per die datum tot opheffing van de functie van appellante heeft kunnen besluiten.

4.2. Ter zitting van 8 september 2010 is verweerster in de gelegenheid gesteld de beschikking ter zake de beëindiging van de loonkostensubsidie van appellante per 1 augustus 2010 in het geding te brengen. Blijkens voormelde brief d.d. 1 november 2010 heeft verweerster daaraan geen gehoor kunnen geven, aangezien de Stichting Pantar, belast met de uitvoering van de regeling ID in de gemeente Amsterdam, geen beschikking met betrekking tot de beëindiging van de loonkostensubsidie van appellante heeft afgegeven.

4.3. De Commissie van Beroep is van oordeel dat verweerster, in het licht van de gemotiveerde betwisting van appellante, aan de hand van de overige ingediende stukken onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de persoonsgebonden loonkostensubsidie van appellante per 1 augustus 2010 daadwerkelijk is beëindigd. De brief d.d. 2 juli 2010 van de Stichting Pantar en de overgelegde cijfermatige overzichten d.d. 1 juli 2010 en 3 september 2010 bieden daartoe onvoldoende aanknopingspunten. Niet gebleken is dat de loonkostensubsidie voor appellante met ingang van 1 augustus 2010 niet (gedeeltelijk) zou doorlopen, te meer nu blijkens de na de zitting overgelegde stukken is komen vast te staan dat appellante per 1 december 2009 geen marktprofiel heeft gekregen, zodat geen sprake is van de situatie dat de subsidie negen maanden later zou stoppen.

4.4. Reeds gelet op het voorgaande zal de Commissie van Beroep het beroep van appellante gegrond verklaren. De overige beroepsgronden kunnen derhalve onbesproken blijven.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van 22 april 2010 van het bestuur van * gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit.

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. J. Douwes, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden