

# **De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs**

**13 januari 2010**

**Uitspraak 2009.30**

## **Beroep tegen schorsing als ordemaatregel**

**Appellant voert aan dat, omdat hij ten tijde van het nemen van het schorsingsbesluit met ziekteverlof was, verweerster het schorsingsbesluit heeft genomen in strijd met de zorgvuldigheid.**

**Verweerster achtte de schorsing, ondanks de ziekmelding, zinvol en noodzakelijk in het belang van de school. In verband met het noodzakelijk geachte onderzoek en overleg tussen partijen moet verweerster immers zeker kunnen zijn van de afwezigheid van appellant.**

**De Commissie oordeelt dat, nu appellant ten tijde van het nemen van het bestreden besluit zijn arbeid niet kon verrichten, er voor verweerster geen gegronde reden bestond om appellant bij wijze van ordemaatregel voor de duur van drie maanden te schorsen.**

**Beroep ongegrond**

in de zaak van:

\*, appellant,

gemachtigde: mr. A. Olthof,

tegen

de **Stichting \*** te \*, verweerster,

gemachtigde: mr. J.A. Keijser.

## 1. De procedure

1.1. Appellant heeft bij beroepschrift d.d. 9 oktober 2009 beroep ingesteld tegen een schorsingsbesluit van de Stichting \*. Bij brief van 28 oktober 2009 heeft appellant zijn beroepschrift aangevuld. Namens het bestuur van de Stichting \* is een verweerschrift d.d. 2 december 2009 ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 13 januari 2010 behandeld. Hierbij zijn verschenen: appellant met zijn gemachtigde, de gemachtigde van verweerster, alsmede mevrouw H.\*, personeelsconsulente bij verweerster.

1.3. Na de zitting heeft de Commissie van Beroep de volgende stukken ontvangen:

- de brief d.d. 26 januari 2010 van de zijde van de appellant;
- de brief d.d. 2 maart 2010, met bijlagen, van de zijde van appellant;
- de brief d.d. 9 maart 2010, met bijlagen, van de zijde van verweerster.

## 2. De feiten

2.1. Appellant, geboren op 18 april 1950, is sinds 1 augustus 2001 als leraar in vaste dienst bij de Stichting \*.

2.2. Bij brief van 18 augustus 2009 heeft verweerster haar voornemen kenbaar gemaakt appellant bij wijze van ordemaatregel te schorsen. Op 1 september 2009 heeft appellant

## **De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs**

een ongedateerd besluit ontvangen waarin hij van 1 september 2009 tot 1 december 2009 wordt geschorst.

### **3. Standpunten van partijen**

3.1. Appellant betoogt dat een schorsing, ook als het gaat om een ordemaatregel, doorgaans als zeer diffamerend wordt ervaren. Om die reden is het van belang om de nodige zorgvuldigheid in acht te nemen voordat een schorsingsmaatregel wordt overwogen. Appellant heeft zich in juni 2009, mede op advies van verweerster, ziek gemeld. Hij heeft zich tot op heden niet beter gemeld en is ook door de bedrijfsarts niet hersteld verklaard. Nu appellant ten tijde van het nemen van het schorsingsbesluit met ziekteverlof was, heeft verweerster voormeld besluit genomen in strijd met de zorgvuldigheid.

3.2. Verweerster meent dat zij terecht tot schorsing is overgegaan. Appellant verricht sinds 9 juni 2009 geen werkzaamheden meer, vanwege incidenten waarbij appellant zich volgens verweerster op ontoelaatbare wijze heeft gedragen jegens enkele leerlingen. Verweerster betwist dat appellant werkelijk medisch ziek was. Dit heeft appellant ook niet gesteld. Verweerster is ook niet bekend met enige ziekte van appellant. Eerst in een overleg tussen partijen op 7 oktober 2009 heeft appellant aangegeven last te hebben van oorsuizing. De schorsing was en is zinvol en noodzakelijk in het belang van de school. In verband met het noodzakelijk geachte onderzoek en overleg tussen partijen moet verweerster immers zeker kunnen zijn van de afwezigheid van appellant. Een enkele ziekmelding is daartoe onvoldoende. Verweerster is zich ervan bewust dat een schorsing door de betrokken werknemer als zeer ingrijpend wordt ervaren. In het bestreden besluit heeft verweerster dan ook afgezien van het opleggen van een ontzegging van de toegang tot de school. Daarnaast heeft verweerster aangegeven de communicatie binnen de school over de afwezigheid van appellant met hem te willen afstemmen. Verweerster heeft aldus voldoende rekening gehouden met de belangen van appellant.

3.3. Appellant heeft in zijn schrijven van 2 maart 2009 onder meer naar voren gebracht dat verweerster appellant na de zitting van 13 januari 2009 opnieuw heeft laten oproepen door de bedrijfsarts om een oordeel te vragen over de arbeidsongeschiktheid van appellant. Appellant meent dat het advies van de bedrijfsarts niet erg duidelijk is.

3.4. Verweerster stelt in haar schrijven van 9 maart 2010 onder meer dat de door de bedrijfsarts geconstateerde oorzaken van de arbeidsongeschiktheid veeleer wijzen op een niet-medische ongeschiktheid dan een medische. Ook de probleemanalyse van 11 augustus 2009 zoals door de bedrijfsarts is ingevuld duidt daarop. Hoewel de persoonlijke situatie van appellant onduidelijk was en is, was en is het niet onduidelijk dat het niet verantwoord is appellant als groepsleerkracht in te zetten. In die situatie was de opgelegde schorsing in het belang van de school en het onderwijs noodzakelijk.

### **4. De beoordeling**

4.1. In geschil is de vraag of verweerster appellant per 1 september 2009 voor de duur van drie maanden heeft kunnen schorsen.

## **De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs**

4.2. Tussen partijen is niet in geschil dat appellant zich op 9 juni 2009 ziek heeft gemeld. Uit de overgelegde stukken, waaronder de door de bedrijfsarts ingevulde probleemanalyse van 11 augustus 2009 en de door appellant overgelegde brief van de bedrijfsarts, blijkt dat de bedrijfsarts heeft geconstateerd dat appellant ongeschikt is voor zijn eigen werk als groepsleerkracht, doch dat hij geschikt is voor passend werk. Niet gebleken is dat appellant sedertdien beter is gemeld. Gezien de waarnemingen van de bedrijfsarts, is de Commissie van Beroep van oordeel dat appellant ten tijde van het nemen van het bestreden besluit ongeschikt was ten gevolge van ziekte als bedoeld in artikel 7:629 van het Burgerlijk Wetboek.

4.3. Nu appellant ten tijde van het nemen van het bestreden besluit zijn arbeid niet kon verrichten, bestond er voor verweerster naar het oordeel van de Commissie van Beroep geen gegronde reden om appellant bij wijze van ordemaatregel voor de duur van drie maanden te schorsen. Daar komt bij dat appellant te kennen heeft gegeven dat hij zich niet in staat acht zijn eigen werk te hervatten, zodat verweerster niet behoefde te vrezen voor zijn onverwachte aanwezigheid op school.

4.4. Gelet op het voorgaande zal de Commissie van Beroep het door appellant tegen het op 1 september 2009 ontvangen schorsingsbesluit ingestelde beroep gegrond verklaren.

### 5 . De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het schorsingsbesluit van de Stichting \* dat appellant op 1 september 2009 heeft ontvangen, gegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos.