

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

13 januari 2010

Uitspraak 2009.25

Ontslag wegens ongeschiktheid voor de functie

Appellant wordt ontslagen wegens ongeschiktheid voor de functie na 35 jaar werkzaam te zijn geweest in het speciaal onderwijs. Hij is van mening dat de resultaten van de uitgevoerde onderzoeken- en begeleidingstrajecten niet als onderbouwing van het bestreden besluit hebben kunnen dienen.

Verweerster heeft gesteld dat de vaardigheden van appellant niet langer meer overeenkomen met de eisen die aan de functie van leerkracht in het speciaal basisonderwijs gesteld mogen c.q. moeten worden.

Verweerster heeft zich voldoende ingespannen om het functioneren van appellant te verbeteren, dat appellant meermalen over een lange periode is begeleid, maar de begeleiding heeft niet het beoogde resultaat heeft opgeleverd.

Beroep ongegrond.

in de zaak van:

******, appellant,
gemachtigde: dr. mr. F.J. van der Vaart.
tegen
de **Stichting **** te******, verweerster,
gemachtigde: mr. J.A. Keijser.

1. De procedure

1.1. Appellant heeft bij beroepschrift d.d. 10 augustus 2009 beroep ingesteld tegen een besluit van de Stichting ** d.d. 29 juni 2009. Bij brieven van 27 augustus 2009 en 23 oktober 2009, met bijlagen, heeft appellant zijn beroepschrift aangevuld. Namens het bestuur van de Stichting ** is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 6 november 2009 ingediend. Bij brief van 4 januari 2010 heeft verweerster een nader stuk ingediend en de Commissie van Beroep verzocht getuigen te doen laten horen. Bij faxbericht d.d. 7 januari 2010 heeft appellant de beschikking van de kantonrechter van de rechtbank te Almelo van 5 november 2009 overgelegd.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 13 januari 2010 behandeld. Hierbij zijn verschenen: appellant met zijn gemachtigde, de gemachtigde van verweerster, alsmede mevrouw M. *, P&O-functionaris bij verweerster. Zowel appellant als verweerster hebben pleitaantekeningen voorgedragen.

2. De feiten

2.1. Appellant, geboren op 12 januari 1951, is sinds 1 april 1998 als leraar in vaste dienst bij (de rechtsvoorgangers van) de Stichting ***. Appellant is werkzaam geweest op de van de Stichting uitgaande SBO-school `***te**.

2.2. Sinds september 1999 is appellant veelvuldig uitgevallen wegens ziekte.

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

2.3. Appellant is in de loop der jaren meermalen begeleid vanwege geconstateerde functioneringsproblematiek. In 2004 heeft er een begeleidingstraject plaatsgevonden door de psycholoog van de Arbo-dienst D.. In 2005 heeft er School Video Interactie Begeleiding (SVIB) door het extern bureau Expertis plaatsgehad.

2.4. De aanhoudende problemen met betrekking tot het functioneren waren voor de directeur van de school in het voorjaar van 2006 aanleiding om appellant niet langer de verantwoording over een groep te geven. Aan appellant zijn tijdelijk ondersteunende taken opgedragen.

2.5. Aangezien er verschillende beelden bestonden over het functioneren van appellant heeft er, in overleg met appellant en zijn toenmalige juridische adviseur, in 2006 een persoonlijkheidsonderzoek plaatsgevonden, dat uitgevoerd is door het bureau HSK. De resultaten zijn neergelegd in het expertise verslag van 9 oktober 2006.

2.6. Tijdens een overleg op 17 april 2007, in het bijzijn van de juridische adviseurs, is afgesproken dat het functioneren van appellant door een onafhankelijke deskundige zou worden beoordeeld.

2.7. Op 23 april 2007 heeft appellant zich ziek gemeld. In oktober 2007 is appellant gestart met re-integreren.

2.8. Vanaf 18 augustus 2008 is appellant een coachingstraject ingegaan, waarbij appellant is gecoacht door de heer A* van bureau Flageolet. Op 22 september 2008 heeft appellant zich weer volledig arbeidsgeschikt gemeld. Daarna heeft er een beoordelingstraject plaatsgevonden door mevrouw drs. B.* van het extern bureau Impuls Organisatieadvies. De beoordeling is neergelegd in de rapportage van oktober 2008.

2.9. Op 6 mei 2009 heeft verweerster haar voornemen tot ontslag aan appellant bekend gemaakt. Appellant heeft zijn zienswijze daarop kenbaar gemaakt. Bij besluit van 29 juni 2009 is aan appellant ontslag verleend met ingang van 1 oktober 2009, primair op grond van onbekwaamheid of ongeschiktheid voor zijn functie van leerkracht speciaal basisonderwijs anders dan ten gevolge van ziekte of arbeidsongeschiktheid (artikel 3.8 sub 2 CAO Primair Onderwijs; hierna CAO-PO), subsidiair op grond van gewichtige omstandigheden, die redelijkerwijs geacht moeten worden, met het oog op de belangen van de instelling en het onderwijs, de mogelijkheid van handhaving van het dienstverband uit te sluiten (artikel 3.8 sub 7 CAO-PO). Tevens is appellant geschorst ex artikel 3.15 sub 1 CAO-PO voor de duur van de opzegtermijn.

2.10. Op 24 augustus 2009 heeft appellant bij de rechtbank Almelo, sector kanton, een verzoekschrift ingediend, inhoudende een verzoek ex artikel 7:685 van het Burgerlijk Wetboek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst.

2.11. Bij beschikking van 5 november 2009 heeft de kantonrechter, voor zover van belang, de arbeidsovereenkomst van partijen, voor zover deze (dan) nog of weer zou bestaan, met ingang van 1 december 2009, ontbonden, en in geval van ontbinding aan appellant ten laste van verweerster een billijke vergoeding toegekend van € 75.000,- bruto ter fine van suppletie op te ontvangen uitkering, of lager inkomen in de toekomst.

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

3. Standpunten van partijen

3.1. Appellant kan zich niet verenigen met het besluit van 29 juni 2009. Hij voert daartoe onder meer het volgende aan. Het is voor appellant onverteerbaar dat hij – nadat hij ruim 35 jaar in het onderwijs werkzaam is geweest – ongeschikt wordt geacht voor het speciaal onderwijs, maar ook voor het primair onderwijs in het algemeen. Verweerster heeft haar stelling dat appellant ongeschikt is gebaseerd op een aantal niet-afgeronde onderzoeken. De wel afgeronde onderzoeken rechtvaardigen de beslissing van verweerster evenmin. Appellant heeft immer getracht zo goed mogelijk te functioneren en zich open te stellen voor alle onderzoeksvragen van verweerster. De gevolgen van het ontslag zijn voor appellant enorm. Hij moet er rekening mee houden dat hij niet meer aan de slag komt.

3.2. Verweerster heeft aan het bestreden besluit, kort samengevat, ten grondslag gelegd dat de vaardigheden van appellant niet langer meer overeenkomen met de eisen die aan de functie van leerkracht in het speciaal basisonderwijs gesteld mogen c.q. moeten worden. Verweerster heeft haar oordeel over de ongeschiktheid van appellant gebaseerd op haar eigen waarnemingen, alsook op waarnemingen en bevindingen van derden. Waarnemingen die ook zijn bevestigd door externe deskundigen. Dat alles bovendien over een zeer lange periode. Appellant is daar zeer frequent op aangesproken. De geconstateerde problematiek ligt voornamelijk op pedagogisch, didactisch en organisatorisch vlak. Naar aanleiding van de functioneringsproblematiek is appellant veelvuldig begeleid. De begeleiding leverde helaas geen blijvende resultaten op. Er zijn interne noch externe andere passende mogelijkheden aanwezig om de arbeidsovereenkomst op een succesvolle en reële wijze te kunnen continueren.

4. De beoordeling

4.1. In geschil is de vraag of appellant onbekwaam dan wel ongeschikt is voor zijn eigen functie als bedoeld in artikel 3.8 sub 2 van de CAO-PO.

4.2. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep heeft verweerster het ontslagbesluit niet eerst na het nemen van dat besluit met stukken onderbouwd, zoals door appellant wordt betoogd. Daartoe wordt overwogen dat het belastende materieel reeds voorhanden was ten tijde van het nemen van het bestreden besluit en dat appellant daarmee bekend was dan wel behoorde te zijn. De omstandigheid dat onder meer verklaringen van de voormalige en huidige directeur van de school in het geding zijn gebracht die dateren van na het bestreden besluit, maakt het voorgaande niet anders. Verweerster heeft daarmee geen nieuwe feiten of omstandigheden aan het bestreden besluit ten grondslag gelegd.

4.3. De Commissie van Beroep volgt appellant niet in zijn betoog dat de resultaten van voornoemde onderzoeken- en begeleidingstrajecten niet als onderbouwing van het bestreden besluit hebben kunnen dienen.

School Video Interactie Begeleiding (SVIB)

Uit het overgelegde verslag van het functioneringsgesprek van 25 juni 2004 blijkt dat een voorstel is gedaan om SVIB in te zetten ter ondersteuning van appellant. Appellant heeft daarmee ingestemd. Tijdens dit gesprek is naar voren gekomen dat de

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

verbeterpunten aangaande de aanpak in de groep tijdens de SVIB aan de orde kunnen komen. Als leerpunt is voorts het communiceren met en het instrueren van kinderen genoemd. Gelet op het voorgaande had het appellant duidelijk moeten dan wel behoren te zijn waartoe de SVIB diende. De omstandigheid dat er geen specifiek plan van aanpak voorhanden was en dat er evenmin een eidevaluatie is opgesteld, laat onverlet dat SVIB heeft plaatsgevonden. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweester in haar besluit dan ook kunnen laten meewegen dat appellant deze vorm van begeleiding heeft genoten.

Onderzoek HSK

De Commissie stelt vast dat verweester met het persoonlijksonderzoek heeft willen uitsluiten dat de functioneringsproblemen van appellant voortkwamen uit psychische beperkingen of persoonlijkheidskenmerken. Blijkens de onderzoeksresultaten is daarvan geen sprake en wordt appellant wat betreft psychische gezondheid in staat geacht naar behoren te functioneren. In tegenstelling tot hetgeen appellant betoogt, heeft verweester in redelijkheid, gezien het doel van het onderzoek, kunnen besluiten de tweede onderzoekfase (de zogenaamde Sterkte- Zwakteanalyse) mede op advies van de HSK groep geen doorgang te laten vinden.

Coachingstraject Flageolet

De Commissie is van oordeel dat appellant niet in zijn belangen is geschaad door het inzetten van de heer A* als coach in plaats van beoordelaar. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweester zorgvuldig gehandeld door, na een periode van re-integratie, een coachingstraject aan het beoordelingstraject vooraf te laten gaan. De omstandigheid dat er volgens appellant slechts zes coachingsmomenten zijn geweest en dat appellant alleen tijdens die momenten les mocht geven en voor het overige ondersteunende taken uitvoerde, maakt het voorgaande niet anders.

Beoordelingstraject Impuls Organisatieadvies

Vaststaat dat het beoordelingstraject aanvankelijk zou bestaan uit vier klassenbezoeken. Verweester heeft na overleg met de directeur van de school en na het horen van de onderzoekster besloten het beoordelingstraject na het derde klassenbezoek voortijdig te beëindigen vanwege een volgens verweester pedagogisch onveilig klimaat in de klas. Tijdens de drie klassenbezoeken heeft de onderzoekster observaties gedaan, welke zijn omgezet in een beoordeling middels het competentieprofiel van de school.

In de rapportage wordt geconcludeerd dat appellant onvoldoende functioneert als groepsleerkracht, waarbij het zwaartepunt ligt in het onvoldoende functioneren op het orthopedagogische en interpersoonlijke vlak.

Ten aanzien van het betoog van appellant dat het voortijdig eindigen van het beoordelingstraject niet voor zijn rekening en risico mag komen en dat hij ten onrechte slechts op vier van de zeven competenties is beoordeeld, overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie is van oordeel dat verweester de bevoegdheid had om het beoordelingstraject na het derde klassenbezoek stop te zetten vanwege geconstateerd onveilig klimaat in de klas. Mede als gevolg hiervan kon appellant niet op alle competenties beoordeeld worden. De Commissie is van oordeel dat verweester desondanks van de door het externe bureau Impuls Organisatieadvies opgestelde

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

beoordeling heeft kunnen uitgaan. Daartoe acht de Commissie redengevend dat de beoordeling is gebaseerd op drie klassenbezoeken en dat de competenties waaraan getoetst is, fundamenteel en wezenlijk zijn voor de functie van appellant. Voorts ziet de Commissie geen aanleiding om te twifelen aan de deskundigheid en onafhankelijkheid van de onderzoekster.

4.4. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster voldoende aannemelijk gemaakt dat appellant ongeschikt is voor de functie van leerkracht in het speciaal basisonderwijs. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat verweerster zich heeft ingespannen om het functioneren van appellant te verbeteren, dat appellant meermalen is begeleid, maar dat de begeleiding niet het beoogde resultaat heeft opgeleverd. Al met al kan de beoordeling van bureau Impuls Organisatieadvies, in samenhang bezien met de in de loop der jaren gehouden onderzoeken en begeleidingstrajecten, de beslissing van verweerster om appellant op grond van artikel 3.8 sub 2 van de CAO-PO uit zijn functie te ontslaan dragen. De omstandigheid dat appellant tijdens het re-integratieproces op advies van de re-integratieadviseur mediation heeft voorgesteld, maar dat verweerster om haar moverende redenen daar geen gehoor aan heeft gegeven, leidt niet tot een ander oordeel.

4.5. Gelet op het voorgaande kan aan de eerst ter zitting naar voren gebrachte visie van de heer J*– opgenomen in de pleitnota in de vorm van citaten – niet het gewicht worden toegekend dat appellant daaraan toegekend zou willen zien. Bovendien stelt de heer J* zelf dat het waarschijnlijk lijkt dat appellant op dit moment in de context van zijn school en groep leerlingen in het speciaal onderwijs moeizaam functioneert op interpersoonlijk en pedagogisch gebied.

4.6. De Commissie merkt ten slotte op dat verweerster onnodig verwarring heeft gewekt door in het bestreden besluit in te gaan op de vraag of appellant eveneens ongeschikt zou zijn voor het reguliere primaire onderwijs, nu aan de orde is of appellant ongeschikt dan wel onbekwaam is als leraar in het speciaal basisonderwijs.

4.7. Gelet op het voorgaande, zal het bestreden besluit gehandhaafd worden en het daartegen gerichte beroep ongegrond verklaard worden.

4.8. Nu het beroep ongegrond wordt verklaard, zal de Commissie het bewijsaanbod van verweerster, te weten het doen laten horen van getuigen, passeren.

5 . De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van 29 juni 2009 van het bestuur van de Stichting ** ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos.