

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

Uitspraak 2009.11

RDDF Plaatsing

Appellante stelt, dat zij ten onrechte met ingang van 1 augustus 2009 in het RDDF is geplaatst. Zij voert daartoe aan dat haar werkzaamheden niet als boventallig of overbodig aangemerkt kunnen worden.

Stopzetting of vermindering op vastgestelde termijn van gemeentewege van de subsidiëring van de loonkosten, kan bij gebleken gebrek aan andere financiële middelen, grond opleveren tot plaatsing van de betreffende functie in het RDDF. Verweerster heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat zij op het moment, waarop het besluit werd genomen, geen andere middelen had om op termijn voortzetting van de ID-functie van appellante te bekostigen en dat ook geen verwachting bestond dat het bestuur over dergelijke middelen zou komen te beschikken.

Beroep ongegrond

in de zaak van:

A., appellante,
tegen

Stichting V. te *, verweerster,
gemachtigde: mr. M.S. van Hien.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift d.d. 30 mei 2009, met bijlagen, beroep ingesteld tegen het besluit van de Stichting d.d. 23 april 2009. Namens de Stichting is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 22 juni 2009 ingediend.

1.2. In de brief d.d. 24 augustus 2009 heeft appellante verzocht haar beroep schriftelijk af te doen. Verweerster is daarmee akkoord gegaan. Met eenstemmig goedvinden van de Commissie van Beroep en partijen geschiedt de behandeling van het beroep dan ook met toepassing van artikel 6 van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie van Beroep schriftelijk.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 4 september 1959, is sinds 15 februari 2001 als schoolassistente in dienst bij de Stichting in het kader van de In- en Doorstroomregeling (hierna: ID).

2.2. Bij besluit van 23 april 2009 is appellante met ingang van 1 augustus 2009 voor de duur van een jaar in het risicodragend deel van de formatie (hierna: RDDF) geplaatst.

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante stelt, dat zij ten onrechte met ingang van 1 augustus 2009 in het RDDF is geplaatst. Zij voert daartoe aan dat haar werkzaamheden niet als boventallig of overbodig aangemerkt kunnen worden. Zij is al jaren naar alle tevredenheid werkzaam in een volwaardige functie in de formatie, welke functie dan ook als zodanig in het bestuursplan ingedeeld zou dienen te worden. Van het onderwijzend personeel kan niet worden verwacht dat dit naast de werkzaamheden voor de klas ook nog zorg draagt voor alle werkzaamheden die appellante op dit moment verricht.

3.2. Verweerster voert verweer en brengt het volgende naar voren. Appellante is benoemd in het kader van de Regeling ID. Op grond van deze regeling ontvangt verweerster van de gemeente H een persoonsgebonden loonkostensubsidie. Verweerster is ten aanzien van haar ID-medewerkers geconfronteerd met gewijzigd subsidiebeleid van de gemeente H. Deze beleidswijziging is gericht op de afbouw van de ID-regeling van de gemeente H. Verweerster zal, in de loonkosten van appellante, tot 1 januari 2010 voor 100% door de gemeente H. gesubsidieerd blijven. Met ingang van 1 januari 2010 zal deze gemeente een korting op de subsidie van de loonkosten van appellante toepassen van 50%, om per 1 juli 2010 de subsidie van de loonkosten van appellante geheel te staken. Hiertegen heeft verweerster uiteraard bezwaar gemaakt, en er heeft met betrekking tot dit onderwerp veel en intensief overleg plaatsgevonden tussen verweerster en gemeente. Appellante is als ID-medewerker boventallig en valt buiten de reguliere formatie. De reguliere bekostiging biedt geen mogelijkheid om een ID-medewerker, die niet volledig met gemeentelijke subsidie bekostigd wordt, onverkort in dienst te houden. De werkzaamheden die appellante thans verricht zullen dan door het reguliere personeel uitgevoerd moeten gaan worden. In het bestuursformatieplan 2009-2010 wordt dan ook aangegeven dat de ID-functie van appellante per 1 augustus 2010 zal worden opgeheven. Verweerster heeft geen andere mogelijkheid dan de functie, zoals deze thans door appellante wordt uitgevoerd, in de RDDF te plaatsen per 1 augustus 2009. Appellante vervult de functie van algemeen schoolassistent naar tevredenheid van verweerster. De RDDF-plaatsing houdt uitsluitend verband met het reduceren van de loonsubsidie voor de functie van appellante, en niet met haar functioneren.

4. De beoordeling

4.1. De Commissie van Beroep stelt voorop dat appellante in dienst is genomen op basis van een gesubsidieerde werkgelegenheidsbaan, niet zijnde een uit de door het ministerie van Onderwijs Cultuur en Wetenschap (hierna: OCW) verstrekte bekostiging bekostigde formatieplaats. Ondanks het gegeven dat appellante een dienstverband voor onbepaalde tijd heeft, maakt zij geen deel uit van de structurele formatie zoals genoemd in Bijlage III bij artikel 2.8 van de CAO PO, nu deze direct samenhangt met het van overheidswege verstrekte specifieke onderwijsbudget, zijnde de vanwege het ministerie van OCW ontvangen bekostiging.

4.2. De Commissie van Beroep ziet zich voor de vraag gesteld of verweerster bij het nemen van het bestreden besluit al of niet kon overgaan tot plaatsing van de functie van appellante in het RDDF met ingang van 1 augustus 2009.

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

4.3. De Commissie van Beroep is van oordeel, dat stopzetting of vermindering op vastgestelde termijn van gemeentewege van de subsidiëring van de loonkosten, voor verweerder, bij gebleken gebrek aan andere financiële middelen, grond kan opleveren tot plaatsing van de betreffende functie in het RDDF. Door verweerder is in het verweerschrift voldoende aannemelijk gemaakt dat het op het moment, waarop het besluit werd genomen, geen andere middelen had om op termijn voortzetting van de ID-functie van appellante te bekostigen en dat ook geen verwachting bestond dat het bestuur over dergelijke middelen zou komen te beschikken.

4.4. De Commissie van Beroep is dan ook van oordeel dat de beslissing tot plaatsing in het RDDF in stand dient te worden gelaten. Het vorenstaande brengt mee, dat het beroep ongegrond wordt verklaard.

5 . De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van 23 april 2009 van het bestuur ongegrond.

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs