



**COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK VOORTGEZET ONDERWIJS  
EN HOGER BEROEPSONDERWIJS**

**UITSPRAAK**

**CvB.VO-HBO.2014.095-U.2014.016**

in de zaak van:

**P. te H., appellant,**

gemachtigde: mr. drs. G.A.M.C. Verschuren

tegen

**de Stichting voor Protestants Christelijk Voortgezet Onderwijs te H., verweester,**

gemachtigde mr. F. Scholten van Aschat-Zeldenrust

**1. Het procesverloop.**

- 1.1 Bij e-mailbericht van 2 juni 2014 heeft dhr. J. rector van het onder verweester ressorterende X. College, appellant medegedeeld, dat er naast de huidige LD-docenten geen extra LD-functie wordt toegekend.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft mr. drs. Verschuren, voornoemd (werkzaam bij de AOb te Utrecht), namens appellant bij brief gedateerd 3 juli 2014, ingekomen bij de Commissie op 4 juli 2014, beroep bij de Commissie ingesteld. Bij brief van 1 augustus 2014 heeft hij het beroep aangevuld.
- 1.3 Namens verweester heeft mr. Scholten van Aschat-Zeldenrust, voornoemd (werkzaam bij Verus te Woerden), bij schrijven van 16 september 2014 een verweerschrift bij de Commissie ingediend.
- 1.4 De gemachtigde van appellant heeft bij brief van 26 september 2014 gereageerd op het verweerschrift.
- 1.5 De gemachtigde van verweester heeft bij schrijven van 30 september 2014 nog nadere stukken ingediend die in afschrift aan de wederpartij zijn gezonden.
- 1.6 Op 3 oktober 2014 heeft de Commissie het beroep behandeld in een openbare zitting te Den Haag. Partijen hebben aldaar hun standpunten toegelicht, appellant bijgestaan door zijn gemachtigde en verweester bij monde van haar gemachtigde alsmede J., voornoemd.

**2. Van belang zijnde bepalingen.**

Ingevolge artikel 52, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) is het mogelijk beroep in te stellen bij de Commissie van Beroep waarbij de werkgever is aangesloten tegen een beslissing van het bevoegd gezag inhoudende het direct of indirect onthouden van promotie.

In artikel 19, eerste lid, aanhef en onder d, van de verlengde CAO-VO 2011-2012 is bepaald dat de werknemer in beroep kan gaan bij de Commissie van Beroep waarbij de werkgever krachtens artikel 52 WVO is aangesloten tegen een door de werkgever genomen besluit inhoudende het direct of indirect onthouden van promotie.

In de CAO-VO 2014-2015 is deze tekst vervat in artikel 20.

Artikel 5.2 van de verlengde CAO-VO 2011-2012, dat als opschrift heeft “Entreerecht LD”, luidt als volgt: “Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke docent met een eerstegraadsbevoegdheid, die structureel 50 % of meer van zijn lessen geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 HAVO en/of 4, 5 en 6 VWO recht op een LD-functie.”

Artikel 5.2 van de CAO-VO 2014-2015, dat als opschrift heeft “Entreerecht LD”, luidt als volgt: “1. Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke leraar met een eerstegraads bevoegdheid die 50 % of meer van zijn lessen binnen structurele formatie<sup>1</sup> geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 HAVO en/of 4,5 en 6 VWO recht op een LD-functie.

2. Het entreerecht vervalt per 31 juli 2015.<sup>2</sup>

3. Leraren die voor 1 augustus 2014 zijn gestart voor een master/eerste graadsbevoegdheid en voldoen aan het gestelde in lid 1, hebben tot en met 31 juli 2017 nog recht op het entreerecht.

#### Toelichting

Indien een leraar die benoemd is op basis van het entreerecht uiterlijk op 1 augustus 2016 niet voldoet aan de functievereisten van de functiebeschrijving die de werkgever op grond van artikel 12.4 CAO-VO heeft vastgesteld, kan hij teruggeplaatst worden in zijn oude functie. De inschaling geschiedt op het laatstelijk genoten salaris of het naast hogere bedrag, niet hoger dan het maximum behorende bij het carrièrepatroon van de oude functie.”

Artikel 11.3 van de verlengde CAO-VO 2011-2012, dat als opschrift heeft “Eerste graads docentfunctie”, luidt als volgt:

“1. Indien voor 31 december 2010 niet een eerste stap wordt gezet in de verhoging van het aandeel LD-functies in de functiemix treedt het recht bedoeld in artikel 5.2 met onmiddellijke ingang in werking.

2. De werkgever stelt in overleg met de P(G)MR tevens een beleid vast voor de stapsgewijze toekenning van nieuwe LD-functies in de periode tot 1 augustus 2014 met in achtname van het gestelde in artikel 5.2.”

Een bepaling met de inhoud van artikel 11.3 komt niet meer voor in de CAO-VO 2014-2015.

### **3. Voorgeschiedenis.**

3.1 Per 1 juli 2008 is het “Convenant Leerkracht van Nederland” van kracht geworden. Sociale partners en de minister van OCW hebben afgesproken dat het voor de versterking van het beroep van leraar nodig is om onder meer de beloning van de leraar te verbeteren. Daarom moeten meer loopbaanmogelijkheden worden gerealiseerd en moeten er kortere salarislijnen komen. In het convenant zijn afspraken vastgelegd met betrekking tot versterking van de functiemix. De Commissie citeert:

#### *“Doelbestemming*

Het extra budget voor de invulling van meer hogere leraarsfuncties is uitsluitend bestemd voor de realisatie van meer OP-formatie in de schalen LC en LD en dient daar ook elk jaar volledig voor te worden ingezet. De extra formatie op grond van het budget voor de functiemix wordt uitsluitend

---

<sup>1</sup> Onder structurele formatie wordt verstaan formatie niet zijnde projectformatie en kortdurende vervanging minder dan

<sup>2</sup> Sociale partners stellen een commissie in die onderzoekt hoe de doelstellingen uit het Convenant Leerkracht kunnen worden behaald, anders dan door het entreerecht. De commissie zal worden verzocht om uiterlijk februari 2015 het onderzoek af te ronden. Sociale partners zullen een op overeenstemming gericht overleg voeren over de aanbevelingen van de commissie.

toegekend aan leraren met lesgeven als hoofdtaak, dat wil zeggen dat zij in overwegende mate (bedoeld is meer dan ca. 60 %) zijn belast met een lestaak. (.....)

#### *Invulling functiemix*

Sociale partners zullen in de CAO landelijke doelen opnemen over de te realiseren functiemix. (.....)

De werkgever stelt in overleg met de P(G)MR jaarlijks het volume aan functies vast dat omgezet wordt in hogere functies. (.....) De werkgever en P(G)MR geven per functiegroep (LC en LD) aan hoeveel functies in dat jaar gerealiseerd worden.

#### *LD functie*

Leraren met een eerstegraads bevoegdheid, die ongeacht de omvang, in de bovenbouw structureel lesgeven hebben recht op een LD functie. Partijen zullen dit recht in de CAO verankeren.”

3.2 In de CAO's vanaf 2008 zijn vervolgens bepalingen opgenomen over het entreerecht.

3.3 Op 15 april 2014 is het Onderhandelaarsakkoord CAO-VO 1-8-2014 tot 1-8-2015 gesloten.

Partijen hebben daarbij afspraken gemaakt over onder meer het entreerecht. Deze luiden als volgt (waarbij de Commissie opmerkt dat zij letterlijk citeert, inclusief soms onterecht voorkomende leestekens):

#### “Entreerecht

Partijen erkennen dat het entreerecht onevenwichtige en ongewenste effecten heeft. Er zijn echter verwachtingen gewekt, en partijen vinden het niet acceptabel zo vlak voor de inwerkingtreding van het recht die verwachtingen ongedaan te maken. Daarom zal het entreerecht als volgt worden aangepast:

- Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke docent met een eerstegraads bevoegdheid, die meer dan 50 % van zijn lessen, binnen structurele formatie<sup>3</sup> geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 HAVO en/of 4,5 en 6 VWO recht op een LD functie.
- Het entreerecht vervalt per 31 juli 2015.
- Docenten die voor 1 augustus 2014 zijn gestart voor een master/eerste graads-bevoegdheid en meer dan 50 % lesgeven in de bovenbouw hebben tot en met 31 juli 2017 nog recht op het entreerecht.

In de toelichting op het artikel betreffende het entreerecht komt te staan:

- Indien een docent die benoemd is op basis van het entreerecht uiterlijk op 1 augustus 2016 niet voldoet aan de functievereisten van de functiebeschrijving die de werkgever op grond van artikel 11.5 CAO-VO heeft vastgesteld, kan hij teruggeplaatst worden in zijn oude functie met bijbehorende salaristrede, zonder behoud van salarispectief van de LD functie.

Daarnaast wordt een commissie ingesteld die onderzoekt hoe de doelstellingen uit het Convenant Leerkracht kunnen worden behaald, anders dan door het entreerecht. De commissie zal worden verzocht om uiterlijk februari 2015 het onderzoek af te ronden. Sociale partners zullen een op overeenstemming gericht overleg voeren over de aanbevelingen van de commissie.”

## **4. Beoordeling van het geschil.**

### *Toepasselijke CAO*

4.1 De Commissie is, anders dan verweerster, van oordeel dat de verlengde CAO-VO 2011-2012 als toetsingskader in dit beroep moet worden gehanteerd. Beslissend is daarbij dat het bestreden besluit

---

<sup>3</sup> Onder structurele formatie wordt verstaan formatie niet zijnde projectformatie en kortdurende vervanging minder dan een jaar.

is genomen onder de vigeur van die regeling. Hieraan doet niet af dat verweerster bij haar besluitvorming is uitgegaan van de tekst van het Onderhandelaarsakkoord van 15 april 2014.

#### *Ontvankelijkheid*

4.2 De Commissie gaat er in de onderhavige zaak vanuit, dat onder promotie dient te worden verstaan: de overgang naar een hogere functie.

4.3. Ingevolge het bestreden besluit zal appelland in het schooljaar 2014-2015 minder dan 50 % van zijn lessen geschiedenis geven in de bovenbouw. Nu dit besluit ten gevolge heeft dat appelland niet aan de voorwaarden van de bepaling van artikel 5.2 van de CAO voldoet en dientengevolge niet voor een hogere functie in aanmerking komt, betreft het bestreden besluit het indirect onthouden van promotie. In zoverre is sprake van een voor beroep vatbaar besluit als bedoeld in artikel 19, eerste lid, van de CAO.

Ook aan de overige ontvankelijkheidseisen is voldaan, zodat appelland kan worden ontvangen in zijn beroep.

#### *Inhoudelijke beoordeling*

4.4 Vervolgens dient de Commissie het bestreden besluit inhoudelijk te toetsen. Zij zal daartoe eerst de standpunten van partijen - voor zover relevant - samenvatten.

4.5.1 Appelland stelt zich op het standpunt dat hij recht heeft op de LD-functie met ingang van 1 augustus 2014 omdat hij in de jaren daarvoor structureel 50 % of meer in de bovenbouw heeft lesgegeven. De andersluidende mening van verweerster strookt ook niet met het Onderhandelaarsakkoord, waarin wordt gesteld dat verwachtingen zijn gewekt. Die verwachtingen zijn gewekt op grond van artikel 5.2 van de CAO-VO 2011-2012 in samenhang met het structureel toedelen van 50 % of meer van zijn lessen in de bovenbouw HAVO/VWO. De vrijheid van verweerster om lessen toe te delen is nu beperkt omdat verweerster de gewekte verwachtingen moet honoreren. Voor zover de inroostering van appelland thans grotendeels in de onderbouw is geschied om appelland af te houden van het entreerecht, heeft verweerster de inroostering gebruikt voor een doel waarvoor die bevoegdheid niet is gegeven. Verweerster had sinds 2008 de mogelijkheid om de lessentoedeling zodanig te sturen dat onevenwichtige en ongewenste gevolgen achterwege zouden blijven (het "voorsorteren").

4.5.2 Ten aanzien van de aard van de uren die appelland werkzaam is, heeft hij het volgende aangevoerd. De uren, die vrij kwamen door vakbondswerk en het werk van collega-docenten voor de maatschappelijke stage, werden toegevoegd aan het totale aantal te verdelen lessen in het vak geschiedenis. Bij de uiteindelijke verdeling was de herkomst van de uren niet kenbaar. Daarom kan niet worden volgehouden dat een deel van de lessen van appelland in de afgelopen jaren niet tot de structurele formatie behoorden.

4.5.3 Appelland heeft voorts gemotiveerd bestreden dat het zogenoemde begeleidingsuur geen lesuur zou zijn, zoals verweerster stelt, maar een taakuur. Dat uur is van doorslaggevende betekenis voor de berekening van de 50 % lessen in de bovenbouw, ervan uitgaande (zoals appelland doet) dat lessen in het verleden van belang zijn voor de uitleg van het begrip structureel. Naar de mening van appelland is het hier aan de orde zijnde uur "4 VWO CM Profiel" geen begeleidingsuur, maar een lesuur. Er is voorwerk (lesontwikkeling) aan verbonden alsmede nawerk (feedback geven en beoordelen). Verder is sprake van toetsing en contact met leerlingen alsmede dialogen tussen docent en leerlingen. Leerdoel van deze lessenserie is de leerlingen met een CM-profiel een meer wetenschappelijke benadering van het vak geschiedenis te leren.

4.6.1 Verweerster is van mening dat voor het in aanmerking komen voor een LD-functie uitsluitend bepalend is de omvang van de lessenzet per 1 augustus 2014, en niet de inzet voor lessen in de

jaren daarvoor. Verweerster stelt zich, onder verwijzing naar het Onderhandelaarsakkoord, zoals dat inmiddels ook in de CAO-VO 2014-2015 is opgenomen, op het standpunt, dat structureel moet worden gelezen als “in de structurele formatie”. Verweerster verwijst daarbij ook naar de voetnoot die in de nieuwe CAO is opgenomen over wat onder structurele formatie moet worden verstaan. Voorts heeft verweerster aangevoerd, dat de directie van het Erfgooiers College reeds in 2008-2009 een plan heeft gemaakt om het aantal posities in LC en LD te vergroten. In 2009 heeft verweerster in overleg met de PMR in het kader van de functiemix promotiebeleid vastgesteld. Beoogd werd heldere criteria voor promotie vast te stellen. Tevens is naar de medewerkers gecommuniceerd dat verweerster zich niet kan veroorloven meer dan het op grond van de functiemix verplichte deel in een hogere schaal te plaatsen omdat de bekostiging vanuit de rijksoverheid plaatsvindt op basis van deze voorgeschreven percentages. Dit beleid is in bulletins duidelijk gecommuniceerd, zodat geen sprake kan zijn van opgewekte verwachtingen. Het in aanmerking komen voor een LD-functie is niet een recht dat dient te worden toegekend naast het functiemixbeleid, maar is een onderdeel van het functiemixbeleid. Er worden niet meer LD-functies uitgegeven dan nodig is om alle lessen in de bovenbouw van HAVO/VWO te kunnen laten geven door bevoegde docenten. De financiële ruimte die door toepassing van het entreerecht zou worden gebruikt voor het toekennen van LD-functies, kan niet meer worden ingezet voor de uitvoering van de functiemix of andere vormen van personeelsbeleid.

4.6.2 Voor zover de lessenverdeling in het verleden wel relevant zou zijn, merkt verweerster het volgende op. Naar de mening van verweerster heeft appellant niet altijd 50 % of meer in de structurele formatie in de bovenbouw van HAVO/VWO lesgegeven. Voor een deel waren het vervangingsuren, te weten van een docent die gedetacheerd was bij CNVO en werkzaamheden verrichtte voor de MR en de maatschappelijke stage, en voor een ander deel van een docent die taken verrichtte voor de maatschappelijke stage. Een ander leidde tot een tijdelijke formatie, die niet onder de reguliere – structurele - formatie viel.

4.6.3 Het door appellant genoemde begeleidingsuur is in de visie van verweerster geen lesuur, maar een taakuur. Het valt niet in de structurele lesgevende formatie. Het feit, dat genoemd uur in het computerprogramma (Foleta) onder “totaal lessen” staat, maakt dit uur niet tot lesuur, omdat die aanduiding samenhangt met het computerprogramma.

4.7 De Commissie overweegt omtrent de bovenstaande geschilpunten het volgende.

#### 4.7.1 *Structureel*

Volgens vaste jurisprudentie van de Hoge Raad dienen bepalingen in een CAO te worden uitgelegd naar de objectieve en voor derden kenbare bedoeling van de CAO sluitende partijen, zoals die blijkt uit de bewoordingen, gelezen in het licht van de gehele CAO, waarbij betekenis toekomt aan alle omstandigheden van het geval, en gewaardeerd naar de eisen van de redelijkheid en billijkheid en waarbij acht geslagen kan worden op de elders in de CAO gebruikte formuleringen en op de aannemelijkheid van de rechtsgevolgen waartoe de onderscheiden op zichzelf mogelijke tekstinterpretaties zouden leiden.

Uit het Convenant Leerkracht van Nederland, zoals hiervoor weergegeven, blijkt genoegzaam, dat het streven erop zal zijn gericht om leraren meer doorgroei- en promotiemogelijkheden te bieden. Daartoe dient onder meer de functiemix te worden versterkt, onder andere doordat jaarlijks het aantal functies moet worden vastgesteld dat wordt omgezet in hogere functies en door te bepalen dat leraren met een eerstegraadsbevoegdheid die, ongeacht de omvang, in de bovenbouw structureel lesgeven, recht hebben op een LD functie, welk recht in de CAO verankerd dient te worden. Dit entreerecht is vanaf 2008 in de CAO verankerd, zo ook in de (verlengde) CAO 2011-2012. Het entreerecht is geregeld in deel 1 van deze CAO (de artikelen 1 tot en met 5). Ingevolge artikel 1.3, eerste lid, van die CAO is afwijken van artikelen in deel 1 niet toegestaan. De functiemix is geregeld in deel 2 van de CAO (te beginnen bij artikel 6), waarin onder meer streefcijfers en nadere

bepalingen met betrekking tot de functiemix zijn opgenomen. Artikel 1.3, tweede lid, van de CAO bepaalt, dat de artikelen in deel 2 een minimumkarakter hebben, tenzij nadrukkelijk anders is bepaald.

Gelet op het Convenant en de plaats van het entreerecht in een deel van de verlengde CAO 2011-2012, waarvan afwijking niet is toegestaan, is het naar het oordeel van de Commissie juist de bedoeling van de CAO-partijen (geweest) om grote prioriteit te geven aan toekenning van de LD-functie aan eerstegraads leraren die gedurende een aantal jaren in de bovenbouw hebben lesgegeven.

Dat CAO-partijen ook ongewenste effecten van het entreerecht zagen, is ook expliciet in het Onderhandelaarsakkoord van april 2014 geconstateerd. Dit heeft vervolgens geleid tot aanpassingen, zoals vervat in het Onderhandelaarsakkoord en daarna in de CAO 2014-2015. De Commissie ziet hierin een bevestiging van haar hiervoor weergegeven oordeel over de bedoeling van het entreerecht zoals neergelegd in artikel 5.2.

De Commissie erkent dat als uitgangspunt heeft te gelden dat verweerster haar schoolorganisatie zo mag inrichten als nodig is voor het in stand houden van een kwalitatief optimale en financieel gezonde onderwijsorganisatie. Het daarbij te voeren beleid dient daarbij, voor zover het betrekking heeft op het entreerecht, echter te blijven binnen de juridische kaders van (onder meer) de van toepassing zijnde CAO. In dit verband biedt artikel 5.2 van de verlengde CAO-VO 2011-2012, welke bepaling imperatief is geredigeerd, weinig tot geen ruimte voor het voeren van een eigen beleid ten aanzien van de toekenning van de LD-functie. Zulk beleid was bijvoorbeeld denkbaar geweest met betrekking tot een nadere invulling van het begrip "structureel", bijvoorbeeld in termen van het bepalen van het aantal jaren dat een docent in de bovenbouw moet hebben les gegeven om per 1 augustus 2014 in aanmerking te komen voor een LD-functie. Van een dergelijk beleid is in dit geval geen sprake.

#### 4.7.2 Vervangingsuren?

De Commissie is het in die zin eens met verweerster, dat voor het bepalen van het percentage van 50 als bedoeld in artikel 5.2 van de CAO wel sprake moet zijn van uren met een structureel karakter. Een tijdelijke uitbreiding in verband met vervanging telt ook naar het oordeel van de Commissie niet mee bij deze berekening. Het moet gaan om de structurele uren van de docent, dus zijn structurele formatie. De Commissie vindt hiervoor steun in de definitie van structurele formatie in het – ten tijde van het bestreden besluit reeds bekende – Onderhandelaarsakkoord, hiervoor onder 3.3 opgenomen, waar wordt aangegeven dat onder structurele formatie – onder meer – niet wordt begrepen kortdurende vervanging minder dan een jaar.

Tussen partijen is in geschil of een deel van de lessen die appellant de afgelopen jaren in de bovenbouw heeft gegeven, zijn aan te merken als vervangingsuren. Het betreft uren van twee docenten (die een LD-functie bekleden) die werkzaamheden voor een vakbond, de MR en de maatschappelijke stage verrichten.

Ter zitting heeft appellant gesteld, dat de uren van bedoelde collega-docenten "in één grote pot werden gegooid" en dat die werden verdeeld zonder dat kenbaar was welke toegedeelde lessen van de betreffende docenten afkomstig waren. Verweerster heeft dit niet weersproken. Op genoemde wijze is naar het oordeel van de Commissie niet vast te stellen welke lessen van appellant "eigen" uren waren en welke vervangingsuren. Dat verweerster zelf dit onderscheid kennelijk ook niet hanteert, blijkt in de visie van de Commissie nog eens te meer uit de omvang van het dienstverband van appellant, te weten 1,0 werktijdfactor. Hij heeft zelfs in het verleden een vaste uitbreiding gekregen van 0,8 naar 1,0 WTF. Niet gesteld of gebleken is dat appellant naast zijn dienstverband van 1,0 WTF nog een tijdelijke uitbreiding heeft, nog daargelaten of dat rechtens mogelijk is.

Naar het oordeel van de Commissie kan derhalve niet worden staande gehouden, dat een deel van de lessen van appellant als vervangingsuren moet worden aangemerkt.

#### 4.7.3 Begeleidingsuur

Ter zitting heeft verweerster erkend, dat, indien de vervangingsuren wel zouden moeten worden meegeteld bij de berekening van de 50 % als bedoeld in artikel 5.2 van de CAO, het begeleidingsuur doorslaggevend is voor het aannemen van genoemde 50 %. Wordt dat uur niet meegerekend, dan zit appellant onder de 50 %. Telt het wel mee, dan zit hij precies op 50 % of in een enkel jaar er boven. Partijen zijn het eens over dit uitgangspunt. Zij verschillen van mening over de aard van het uur: les of taak.

Partijen hebben ter zitting verschillende meningen geuit over het van toepassing zijnde taakbeleid als bedoeld in artikel 8.1 van de CAO. Appellant meent dat het door verweerster overgelegde taakbeleid door het personeel is verworpen. Verweerster heeft echter aangevoerd, dat het door haar overgelegde Taakbeleid Erfgooiers College 2014 geldend is. Dit is door de PMR voor akkoord verklaard; op het aan de Commissie overgelegde exemplaar staat ook die vermelding. Wat niet akkoord is bevonden, zijn wijzigingen die in april 2014 zijn voorgesteld. Appellant heeft dit niet voldoende weersproken. De Commissie gaat dan ook uit van het genoemde Taakbeleid Erfgooiers College 2014. Daarin wordt les als volgt gedefinieerd: "Een les is een structureel in het lesrooster van de leerlingen en de docenten ingeroosterd moment, waarop aan leerlingen kennis wordt overgedragen, absenties geregistreerd, begeleiding of ondersteuning wordt gegeven, dan wel prestaties van één of meer leerlingen aan een mondeling dan wel schriftelijk onderzoek (toets) worden onderworpen". Tijd- en plaatsgebonden taken worden als volgt omschreven: "Dit zijn taken die via de taakbelasting aan een docent worden gegeven maar geen vaklessen zijn. Het betreft mentorlessen, steunlessen, carrousellessen, LSP VAS en rekenlessen, KWT lessen en pluslessen". Leerlingen met een CM-profiel moeten het begeleidingsuur volgen. Het staat op hun rooster vermeld. Appellant biedt begeleiding en ondersteuning. Er vindt toetsing plaats. Hiermee wordt voldaan aan een aantal elementen van het begrip les zoals in het taakbeleid omschreven. Hoewel de Commissie aan verweerster kan toegeven, dat bij sommige computerprogramma's bepaalde onderscheidingen niet worden opgenomen, en daarmee geen betekenis kan worden gehecht aan een bepaalde benaming, ligt dit naar het oordeel van de Commissie anders met de overgelegde "Individuele Jaartaak" van appellant. Weliswaar betreft dit de jaartaak van het schooljaar 2014-2015, maar niet gesteld of gebleken is dat de jaartaak over andere jaren voor het hier aan de orde zijnde punt anders luidde. De jaartaak bevat een onderverdeling in Lessen en taken. Onder de Taken zijn onder meer opgenomen: begeleider profielwerkstuk, mentoraat, begeleiding leerlingenparlement, organisatie werkweek, smartieles, coördinatie Profielwerkstuk. Het onderdeel Lessen kent onder de meer de kolommen sectie, vak en groep. Bij de kolom sectie staat – voor zover het de bovenbouw betreft - : cv en vier maal gs. De kolom vak vermeldt - eveneens voor de bovenbouw - CV, GcM en drie keer GS. De horizontale rij voor zover hier van belang luidt als volgt: "V-4 gs GcM". De bijbehorende groep is 4V1-ABC.

Gelet op de omschrijving van de inhoud van het uur in het licht van het geldende Taakbeleid, alsmede de vermelding in de "Individuele Jaartaak" van appellant en de opbouw daarvan, concludeert de Commissie, dat voldoende aannemelijk is geworden dat het hierbedoelde uur dient te gelden als les in de zin van artikel 5.2 van de CAO. Dit betekent, dat appellant - inclusief het bedoelde uur, en in 2012-2013 zelfs zonder dat uur - vanaf het schooljaar 2010-2011 tot en met 2013-2014 50 % of in een enkel jaar meer dan 50 % van zijn lessen in de bovenbouw HAVO/VWO heeft gegeven.

#### 4.8 Conclusie

Gelet op het vorenstaande neemt de Commissie als vaststaand aan, dat appellant in het verleden 50 % of meer in de structurele formatie in de bovenbouw van HAVO/VWO heeft lesgegeven. De Commissie acht van belang, dat verweerster heeft erkend, dat zij uitsluitend in verband met financiële redenen appellant minder dan 50 % van zijn lessen in de bovenbouw heeft gegeven. Door

deze wijze van urenverdeling heeft verweerster echter op oneigenlijke wijze gebruik gemaakt van haar bevoegdheid tot het toedelen van lessen.

Op grond van het vorenstaande is de Commissie tot het oordeel gekomen, dat verweerster, in het licht van haar verplichting om als goed werkgever te handelen, niet in redelijkheid appellant minder dan 50 % van haar gebruikelijke lessen in de bovenbouw heeft kunnen toekennen. Deze handelwijze kan niet tot gevolg hebben, dat appellant niet in aanmerking komt voor een LD-functie.

4.9 Al hetgeen partijen overigens hebben aangevoerd, behoeft geen bespreking meer omdat dit aan de vorenstaande conclusie van de Commissie niet kan toe- of afdoen.

## **5. Beslissing.**

De Commissie verklaart het beroep gegrond.

Aldus vastgesteld op 3 oktober 2014 te Utrecht, door mr. H. Pieffers, voorzitter, mr. Th. Geurts en mr. R.T. Steinvoot-de Groot, leden, in tegenwoordigheid van mr. Chr. H. Stokman-Prins, lid (die zich wegens ongelijkheid van het aantal leden gekozen door de besturen en het aantal leden gekozen door het personeel van stemming heeft onthouden), en in aanwezigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden, griffier, en getekend door de voorzitter en griffier voornoemd.