

Rddf-plaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 12 juli 2014, ingekomen bij de commissie op 31 juli 2014 is appellante in beroep gekomen tegen de beslissing van verweerster van juni 2014, waarbij haar functie met ingang van 1 augustus 2014 in het risicodragend deel van de formatie (RDDF) is geplaatst.

Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht.

Op 31 oktober 2014 is het beroep ten overstaan van de commissie te Eindhoven behandeld. Appellante was daarbij aanwezig. Verweerster werd vertegenwoordigd door de heer, directeur/bestuurder, bijgestaan door de gemachtigde.

2. De feiten

Appellante is vanaf 9 mei 2006 als klassenassistent in dienst van verweerster.

Daarvoor, te weten van 15 augustus 1983 t/m 29 april 1991, is zij werkzaam geweest bij een andere onderwijsstichting.

Bij de beslissing waarvan beroep heeft verweerster de functie van appellante in het RDDF geplaatst met ingang van het schooljaar 2014/2015. Ter motivering wordt in deze beslissing het volgende aangevoerd:

'In verband met het teruglopen van het aantal leerlingen binnen de stichting is er sprake van een overschot aan formatie. In het formatieplan, dat is goedgekeurd door de Medezeggenschapsraad (MR), is dan ook aangetoond dat er een aantal medewerkers binnen het bestuur in het RDDF geplaatst dienen te worden.

Het bestuur hanteert ontslagbeleid op grond van artikel 10.4 van de cao PO. Dit betekent dat de medewerkers met het kortste dienstverband binnen het bestuur het eerste in aanmerking komen voor een RDDF-plaatsing. Op basis van de lengte van uw dienstverband komt u dan ook in aanmerking voor RDDF-plaatsing. Dit betekent dat bijlage III van de cao PO op u van toepassing is. Tot maximaal 1 augustus 2015 blijft u in dienst van de werkgever. In die tijd bent u verplicht passende werkzaamheden te aanvaarden en hebt u de plicht u als werkzoekende te laten registreren bij de arbeidsvoorzieningsorganisatie. Indien u nog vragen heeft dan kunt u zich wenden tot ondergetekende.'

In de overgelegde akte van benoeming staat dat de benoemde (appellante) verklaart een exemplaar van de akte en van de vigerende afvloeiingsregeling te hebben ontvangen en de benoeming onder de in deze akte omschreven voorwaarden te hebben aanvaard.

3. De standpunten van partijen

Appellante stelt dat bij de samenstelling van de afvloeiingslijst ten onrechte geen rekening is gehouden met een eerder dienstverband van appellante in het primair onderwijs. Volgens de door appellante verkregen informatie verwijst artikel 10.4 van de cao PO naar de bepalingen die op 31 juli 2006 vastgelegd zijn, waarin geldt dat "onderwijsdiensttijd" de standaardafvloeiingsregeling is en er alleen een afwijking op die regel kan plaatsvinden wanneer deze toen al in het DGO overlegd is. Van een afwijking op deze standaard is geen sprake geweest. Ze voelt zich gesteund door een eerdere uitspraak van een (andere) commissie van beroep, waarbij ook bleek dat alle diensttijd in het onderwijs meetelde. Zij concludeert dat haar plaats op de afvloeiingslijst niet correct is berekend.

Verweerster stelt dat de afvloeiingslijst terecht is gebaseerd op de diensttijd bij verweerster. Buiten het feit dat ook andere medewerkers diensttijd hebben in het onderwijs niet zijnde bij verweerster, hanteert verweerster al jaren het criterium "diensttijd bij werkgeefster" voor de afvloeiingslijst. Verweerster was in het verleden aangesloten bij het VBKO, tegenwoordig Vereniging Katholiek Onderwijs (VKO) geheten. Deze bond voor katholiek onderwijs leverde haar klanten standaarden voor o.a. aktes van benoemingen. De afvloeiingsregeling maakte onderdeel uit van bijlagen bij de akten van benoeming. Verweerster verwijst naar de door haar overgelegde "afvloeiingsregeling onderwijs ondersteunend personeel primair onderwijs", zoals deze van toepassing was. Deze regeling is op 9 juni 1987 vastgesteld. In de cao PO wordt onder artikel 10.4 lid 3 bepaald dat er bij ontslagbeleid, dat verweerster hanteert, het afvloeiingscriterium geldt dat gold op 31 juli 2006. Voor verweerster was en is dat nog steeds het criterium zoals omschreven in de regeling uit 1987 van het VBKO. Er is nimmer gekozen voor een andere regeling. Een afwijking van dit criterium voor afvloeiing zou in DGO besproken moeten zijn. Dat is niet het geval. Op 31 juli 2006 zijn er niet specifiek nieuwe bepalingen vastgelegd. De regeling die op dat moment gold, blijft gelden.

4. De motivering

Bij de regeling ontslagbeleid die, naar vaststaat, door verweerster wordt gehanteerd, wordt ingevolge artikel 10.4 lid 3 van de cao PO als afvloeiingscriterium toegepast het criterium zoals dit gold op 31 juli 2006.

In de bijlage behorende bij editie III, augustus 1987, van appellantes akte van benoeming voor het onderwijs ondersteunend personeel in het katholiek basis- en speciaal onderwijs (productie 6 van verweerster) wordt in artikel C, lid 1 onder c bepaald dat het bij de afvloeiingsregeling gaat om de werkelijke diensttijd bij het bestuur.

Ter zitting is duidelijk geworden dat deze regeling en derhalve dit afvloeiingscriterium vanaf het begin bij verweerster heeft gegolden en dat hierin nooit wijziging is aangebracht. Het voorgaande houdt in dat verweerster in het onderhavige geval bij het samenstellen van de afvloeiingslijst op goede gronden is uitgegaan van de werkelijke diensttijd bij verweerster, zonder rekening te houden met een eerder dienstverband van appellante alders.

Appellante heeft zich nog beroepen op een uitspraak van de commissie onderwijsgeschillen van 17 januari 2013, ter zitting door haar overgelegd. Een beroep hierop kan appellante echter alleen al daarom niet baten, omdat de overwegingen in de beslissing van deze commissie niet uitsluiten dat in dat geval een ander afvloeiingscriterium gold dan bij verweerster.

De conclusie moet zijn dat het beroep ongegrond is.

5. De beslissing

De commissie voornoemd verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 31 oktober 2014 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen, mr. G.M.J. Prick, mr. L.P. Bosma en mr. A.A.M. Mollee, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.