

Rddf plaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 6 juni 2012, vergezeld van bijlagen, ingekomen per post op 8 juni 2012, is appelland in beroep gekomen van een beslissing van verweerster van 21 mei 2012 om de functie van appelland in het risicodragend deel van de formatie (RDDF) te plaatsen. Op 10 augustus 2012 heeft de gemachtigde van verweerster een verweerschrift ingediend vergezeld van bijlagen. Op 31 augustus 2012 heeft in Eindhoven ten overstaan van de Commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appelland is in persoon verschenen; voor verweerster is verschenen haar gemachtigde, alsmede, lid van het College van Bestuur en, hoofd Personeelszaken. De gemachtigde van verweerster heeft een pleitnota overgelegd.

2. De feiten

Appelland is werkzaam als schoolondersteuner bij de onder het bevoegd gezag van verweerster staande scholen. Formeel is hij blijkens de akte van benoeming aangesteld aan de basisschool te en wel in vaste dienst met een werktijdfactor van 1.0000.

Verweerster hanteert het ontslagbeleid als bedoeld in artikel 10.4 van de CAO PO 2009 en heeft dienovereenkomstig een afvloeiingslijst vastgesteld per 1 augustus 2012.

Er is bij verweerster sprake van een forse daling van het aantal leerlingen en bezuinigingen door de overheid. Verweerster heeft een meerjaren bestuursformatieplan schooljaar 2012-2013 vastgesteld met daarin het meerjaren bestuursformatieplan en personele begroting 2012-2016, zulks na instemming van de personeelsgeleding van de GMR. Op basis van dit document zijn per 1 augustus 2012 ook in de categorie onderwijsondersteunend personeel een aantal RDDF-plaatsingen voorzien, waaronder 1 fte in de functiegroep conciërges. Derhalve is appelland als conciërge met de minste diensttijd ingaande 1 augustus 2012 in het RDDF geplaatst.

3. De standpunten van partijen

Appelland heeft aangevoerd dat er in het afgelopen schooljaar ook al twee van zijn collega's in het RDDF waren geplaatst en zijn vertrokken. Hij meent dat er onterecht bezuinigd wordt op de functie van conciërge. Appelland wijst op een regeling, gepubliceerd in de Staatscourant van 28 maart 2012, waaruit zou blijken dat voorgenomen kortingen op de subsidie voor conciërges niet doorgaan. Ook stelt appelland dat de CAO PO in artikel 10, 4, tweede lid, in het kader van een afvloeiingsontslag slechts één categorie onderwijsondersteunend personeel kent, terwijl verweerder deze categorie weer onderverdeelt in verschillende functiegroepen. Tenslotte betwijfelt appelland dat zijn ontslag wel tot bezuinigingen zal leiden. Hij wijst daarbij bijvoorbeeld op zijn werkzaamheden met betrekking tot het keuren van speeltoestellen, waarvoor hij bevoegd is, welke werkzaamheden na zijn ontslag tegen hogere kosten zouden moeten worden uitbesteed.

Verweerster stelt in verweer dat de RDDF-plaatsing in overeenstemming met de regelgeving heeft plaatsgevonden. De regeling in de Staatscourant, waar appelland op doelt, heeft betrekking op alle schoolondersteunend personeel en met de effecten daarvan is al rekening gehouden bij de vaststelling van het formatieplan en de meerjarenbegroting. Verder geeft verweerster aan dat in onderdeel 4.2. van het formatieplan gemotiveerd het beleid is uiteengezet hoe de noodzakelijke personeelreductie over de verschillende soorten personeel is verdeeld.

4. De motivering

De commissie stelt voorop dat zij over de vraag of de in de meerjarenbegroting opgenomen bezuinigingen, en dus ook de praktische vertaling daarvan in een reductie

van de personeelsformatie, noodzakelijk en verantwoord zijn, slechts terughoudend kan oordelen. Het behoort in beginsel tot de taken en bevoegdheden van het bevoegd gezag om vast te stellen hoe groot de personele formatie is die met de beschikbare middelen kan worden ingezet en hoe deze formatie in verschillende functies is ingedeeld. Het is de wettelijke taak van de (P)GMR om daarop toe te zien en in het onderhavige geval heeft deze ook de vereiste instemming aan het bestuursformatieplan verleend. Het is dan niet aan de commissie om inhoudelijk diepgaand te treden in de beleidskeuzes, die bij de vaststelling van de meerjarenbegroting en het formatieplan door het bevoegd gezag zijn gemaakt. Dat er in het formatieplan, dat aan de RDDF-plaatsing van appellant ten grondslag ligt, dus ook bezuinigd wordt op het aantal conciërges, hetgeen appellant blijkens zijn beroepschrift onterecht vindt, dient de commissie op zichzelf dus in beginsel te respecteren.

Hetgeen appellant heeft gesteld omtrent de regeling opgenomen in de Staatscourant van 28 maart 2012 kan hem niet baten, omdat zoals door verweerster is aangegeven in de begroting met de financiële gevolgen hiervan ook al rekening is gehouden.

Appellant heeft er ter zitting op gewezen dat op grond van artikel 10.4, tweede lid, van de CAO PO bij de plaatsing van werknemers in het RDDF een integrale afvloeiingsregeling op bestuursniveau moet worden gehanteerd, waarbij niet meer dan vier categorieën worden onderscheiden: onderwijzend personeel, onderwijsondersteunend personeel, directie en projectformatie. Volgens appellant betekent dit dat de RDDF-plaatsingen in de categorie onderwijsondersteunend personeel moeten plaatsvinden bij diegenen die van alle tot dezelfde categorie behorende werknemers de minste diensttijd hebben.

De commissie overweegt dat dit in beginsel juist is. In de artikelen 2 en 3 van de Afvloeiingsregeling LeerTij van maart 2010 is dit ook precies zo vastgelegd. Appellant ziet er echter aan voorbij dat in artikel 4 van die Afvloeiingsregeling is bepaald dat van deze volgorde afgeweken kan worden, wanneer het belang van Scholengroep LeerTij dit kennelijk vereist. In artikel 10.4., zesde lid van de CAO PO, is bepaald dat deze hardheidsclausule in de vigerende afvloeiingsregeling gehandhaafd blijft. Het is duidelijk dat onverkorte toepassing van de artikelen 2 en 3 van de afvloeiingsregeling ertoe zou kunnen leiden dat de personeelsreductie voor een bepaalde functiegroep het gevolg heeft dat noodzakelijke functies niet meer worden vervuld. Zo zouden in het onderhavige geval zowel het Hoofd P&O als de twee medewerkers P&O, die ook behoren tot de categorie onderwijsondersteunend personeel, eerder dan appellant voor RDDF-plaatsing in aanmerking moeten worden gebracht vanwege hun geringere diensttijd. Nu de categorie onderwijsondersteunend personeel bestaat uit een aantal functies, die niet allemaal zonder meer onderling uitwisselbaar zijn, is het onmiskenbaar zo dat het belang van LeerTij vereist dat de noodzakelijke personeelsreductie op een evenwichtige manier over de verschillende functiegroepen in de categorie onderwijsondersteunend personeel wordt verdeeld. De wijze waarop dat is gedaan heeft verweerster aangegeven en gemotiveerd in de onderdelen 4.2. en 4.3. van het bestuursformatieplan, dat ook door de (P)GMR is goedgekeurd. De commissie acht de wijze waarop verweerster blijkens het bestuursformatieplan hierin gemotiveerd keuzes heeft gemaakt niet onjuist of onredelijk. Ook verder heeft de RDDF-plaatsing van appellant geheel in overeenstemming met de daarvoor geldende regels plaatsgevonden.

Het vorenstaande betekent dat de commissie de beroepsgronden van appellant niet kan onderschrijven en dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

5. De beslissing

De commissie:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 31 augustus 2012 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. L.A.S. Boersen, en mr. L.P. Bosma, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de personeelsorganisaties, heeft mr. Bosma zich, overeenkomstig artikel 251, vierde lid van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, van stemming onthouden.