

## **Beëindiging arbeidsovereenkomst bepaalde tijd**

### **1. De loop van de procedure**

Partijen zullen hierna genoemd worden ..... en .....

Bij beroepschrift van 17 augustus 2004, bij de Commissie ingekomen op 18 augustus 2004, is ..... bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van ..... van 8 juli 2004 het dienstverband voor bepaalde tijd van ..... op 1 augustus 2004 niet te verlengen.

..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 8 oktober 2004, dat op 11 oktober 2004 bij de Commissie is ingekomen.

Op 11 oktober 2004 heeft ..... een aanvulling op het verweerschrift gezonden, door de Commissie ontvangen op 12 oktober 2004.

Nadat de Commissie op verzoek van partijen met betrekking tot de zitting van 12 november 2004 uitstel had verleend, heeft de mondelinge behandeling van deze zaak plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 9 februari 2005, alwaar zijn verschenen ....., bijgestaan door mr. ...., en voor ..... mw. ...., beleidsmedewerker juridische zaken, en mw. ...., directeur van de school.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd, mr. .... aan de hand van pleitnotities, die hij heeft overgelegd.

De zaak is tot 23 februari 2005 aangehouden om partijen gelegenheid te geven voor nader overleg.

Per e-mail van 12 april 2005 heeft ..... de Commissie nader geïnformeerd en verzocht een uitspraak te geven. Per fax van 4 mei 2005 heeft ..... haar reactie aan de Commissie gezonden.

### **2. De feiten**

2.1 Bij akte van benoeming van 15 maart 2002, door ..... getekend op 5 april 2002, is ..... benoemd tot onderwijsassistent basisonderwijs aan basisschool ..... te ....., De benoeming is voor bepaalde tijd met ingang van 1 maart 2002 tot 1 augustus 2002 met werktijdfactor 0,5425.

Grond voor de bepaalde tijd is eerste dienstverband met uitzicht op een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd.

2.2 Bij akte van benoeming van 1 augustus 2002, door ..... getekend op 6 september 2002, wordt de eerste benoeming verlengd. Het betreft weer een benoeming als onderwijsassistent voor bepaalde tijd en wel met ingang van 1 augustus 2002 tot 1 maart 2003 met werktijdfactor 0,5425. Ook nu is de grond voor de bepaalde tijd: eerste dienstverband met uitzicht op een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd.

2.3 Bij akte van benoeming van 24 maart 2003, door haar getekend op 2 juni 2003, wordt ..... voor onbepaalde tijd benoemd met ingang van 1 maart 2003 tot onderwijsassistent aan basisschool ..... te ....., voor werktijdfactor 0,5425.

2.4 Na het afronden van de lerarenopleiding op 21 augustus 2003 is ..... per dezelfde datum aansluitend benoemd tot leraar aan basisschool ..... te ....., Op het tijdstip van de aanvang van het dienstverband heeft de betrekking een omvang ter grootte van een werktijdfactor van 0,6239. De benoeming is geschied voor bepaalde tijd met ingang van 21 augustus 2003 tot 1 augustus 2004. Grond voor bepaalde tijd: eerste dienstverband met uitzicht op een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd.

### **3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer**

3.1 Het bestreden besluit houdt blijkens haar brief van 8 juli 2004 in, dat ..... het dienstverband van ..... voor bepaalde tijd per 1 augustus 2004 niet zal verlengen.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft ..... samengevat het volgende aangevoerd. De eerste drie contracten betreffen de functie van onderwijsassistent basisonderwijs, waarbij ..... het grootste deel van deze periode als zelfstandig groepsleerkracht heeft geopereerd. Na het behalen van de wettelijke bevoegdheid als leraar is de laatste arbeidsovereenkomst tot stand gekomen. Alles overziend zou ..... bij een en dezelfde werkgever tot driemaal toe een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd hebben ontvangen met als grond: eerste dienstverband voor bepaalde tijd met uitzicht op een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Deze grondslag is alleen al door zijn specifieke aard niet voor herhaling vatbaar. Primair is ..... daarom van mening dat de laatste arbeidsovereenkomst met ingang van 1 augustus 2004 alleen al om die reden geconverteerd dient te worden in een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd.

..... heeft er vanaf maart 2004 op aangedrongen duidelijkheid te verstrekken over de status van

haar arbeidsovereenkomst. Tot nu toe zonder positief resultaat.

De wijze waarop ..... de arbeidsovereenkomst wenst te beëindigen onderbouwt met name de stelling dat er sprake is van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd.

..... verzoekt primair de ontslagaanzegging ongegrond te verklaren en ..... op te dragen de arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd te herstellen. Secundair de grondslag van ontslag te wijzigen in een neutrale grond en ..... hiervoor te rehabiliteren.

3.3 ..... bestrijdt de vordering gemotiveerd.

#### **4. De beoordeling**

4.1 De stelling van ..... dat uitzicht op een vaste aanstelling als grond voor de bepaalde tijd naar haar specifieke aard niet voor herhaling vatbaar is en dat alleen al om die reden de laatste arbeidsovereenkomst per 21 augustus 2004 geconverteerd dient te worden in een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd kan de Commissie niet volgen, nu ..... –zoals door ..... is gesteld en door haar niet is weersproken- ermee heeft ingestemd dat haar vaste aanstelling als onderwijsassistente op 21 augustus 2003 is omgezet naar een tijdelijke aanstelling als leerkracht tot 1 augustus 2004, omdat voor de functie van leerkracht andere benoemingsvereisten en een andere waardering gelden.

4.2 ..... heeft gesteld dat ingevolge artikel 7:667 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek (BW) juncto artikel F2.2 lid 2 van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO) de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd van rechtswege eindigt door het verstrijken van de tijd waarvoor zij is aangegaan, dat de CAO in dit geval een opzegging niet voorschrijft en dat de tijdelijke benoeming van ..... aldus op 1 augustus 2004 van rechtswege is geëindigd. In aanvulling daarop heeft ..... zich beroepen op artikel 7:667 lid 4 BW, waarin de zogenaamde Ragetlie-regel is gecodificeerd. Kennelijk verwijst ..... hiermee naar de jurisprudentie van de Hoge Raad (HR) ten aanzien van dit artikel in het zogenaamde Ragetlie-arrest (HR 4 april 1986, NJ 1987, 678). In dit arrest is -evenals in de onderhavige zaak- sprake van de situatie dat een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd met wederzijds goedvinden is geëindigd en is voortgezet door een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd. In artikel 7:667 lid 4 BW is bepaald dat in afwijking van lid 1 voor beëindiging van die laatste arbeidsovereenkomst voorafgaande opzegging nodig is. Deze verplichting tot opzegging is volgens de HR echter niet vereist als de beide arbeidsovereenkomsten te zeer van elkaar verschillen, niet alleen qua tijdsduur, maar ook wat betreft salaris en secundaire arbeidsvoorwaarden. Naar het oordeel van de Commissie vallen de arbeidsovereenkomsten van ..... als onderwijsassistent en als leraar onder de uitzondering, als bedoeld door de HR in het Ragetlie-arrest, omdat zij te zeer van elkaar verschillen, niet alleen in werktijdfactor maar ook in benoemingseisen en salariering. .... mocht er daarom terecht van uit gaan dat de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd met ..... van rechtswege zou eindigen op 1 augustus 2004 zonder voorafgaande opzegging.

4.3 ..... heeft gesteld dat de wijze waarop ..... de arbeidsovereenkomst wenst te beëindigen, de stelling onderbouwt dat er sprake is van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Voorzover ..... daarmee bedoeld heeft te zeggen dat ....., door het aanvoeren van een ontslaggrond, heeft aangetoond zelf ook uit te gaan van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, kan de Commissie haar niet volgen. .... heeft niet weersproken dat ..... haar mondeling in april 2004 op de hoogte heeft gesteld van het besluit haar aanstelling niet te verlengen en in het overgelegde beroepschrift tegen het schorsingsbesluit heeft ..... zelf gesproken over het coachingstraject als voorwaarde voor een vaste aanstelling, zodat het voor de Commissie vaststaat dat beide partijen steeds zijn uitgegaan van een tijdelijke aanstelling.

4.4 Ter zitting heeft ..... nog aangevoerd dat zij in de loop van het jaar meermalen om duidelijkheid over verlenging van haar contract per 1 augustus 2004 heeft gevraagd en deze vraag ook heeft voorgelegd aan ....., beleidsmedewerker primair onderwijs van ..... Uit met name de e-mailwisseling met hem van 17 mei 2004 meende ..... te kunnen afleiden dat zij kon rekenen op een werkplek binnen ..... op basis van artikel F2.1 lid 4 en 5 CAO.

Het betreffende e-mailbericht is niet aan de Commissie overgelegd. .... heeft ter zitting weersproken dat ..... namens haar een dergelijke toezegging heeft kunnen doen. Zij heeft verwezen naar het Directiestatuut en verklaard dat ..... daarin de aanstellingsbevoegdheid heeft gedelegeerd aan de directie van de scholen. De ter zitting aanwezige schooldirecteur heeft dit bevestigd.

Het beroep op artikel F2.1 lid 4 en lid 5 CAO kan ..... evenmin baten. Lid 4 van artikel F2.1

CAO is alleen dan van toepassing, indien ..... conform lid 5 van dit artikel ..... tenminste drie maanden voor de einddatum van haar arbeidsovereenkomst schriftelijk had gewezen op het gestelde in lid 4. Hiervan is de Commissie niet gebleken, zodat artikel F2.1 lid 4 CAO niet van toepassing is.

4.5 Op grond van hetgeen hierboven is overwogen is de Commissie van oordeel dat ..... als leraar een arbeidsovereenkomst had voor bepaalde tijd en dat deze arbeidsovereenkomst, als uitzondering op het bepaalde in artikel 7:667 lid 4 BW, van rechtswege kon eindigen op 1 augustus 2004. Tegen het van rechtswege aflopen van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd staat geen beroep open bij de Commissie, zodat ..... niet ontvankelijk dient te worden verklaard in haar beroep.

## **5.1 De beslissing**

De Commissie verklaart ..... niet ontvankelijk in haar beroep.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 31 mei 2005 door mr. E.S.M. Weterings-Zeegers, voorzitter, mr. R.A.C. van Rossum, J.J.H. Dezaire, W. Stoop, mr. L.A.S. Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr. N.E. Vernes, secretaris.