

Schorsing

1. De loop van de procedure

Partijen zullen hierna genoemd worden en

Bij beroepschrift van 9 augustus 2004, bij de Commissie ingekomen op 10 augustus 2004, is bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van van 30 juni 2004 tot schorsing met ingang van 30 juni 2004.

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 17 augustus 2004 en bij de Commissie ingekomen op 20 augustus 2004.

..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 21 september 2004, dat op dezelfde datum per fax en op 29 september 2004 per post bij de Commissie is ingekomen.

Nadat de Commissie op verzoek van partijen met betrekking tot de zitting van 12 november 2004 uitstel had verleend, heeft de mondelinge behandeling van deze zaak plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 9 februari 2005, alwaar zijn verschenen, bijgestaan door mr..... , en voor mw., beleidsmedewerker juridische zaken, en mw., directeur van de school.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd, mr.Duijn aan de hand van pleitnotities, die hij heeft overgelegd.

De zaak is tot 23 februari 2005 aangehouden om partijen gelegenheid te geven voor nader overleg. Per e-mail van 12 april 2005 heeft de Commissie nader geïnformeerd en verzocht een uitspraak te geven. Per fax van 4 mei 2005 heeft haar reactie aan de Commissie gezonden.

2. De feiten

2.1 Blijkens de op 2 september 2003 door maar niet door getekende akte van benoeming is benoemd tot leraar aan basisschool te Op het tijdstip van de aanvang van het dienstverband heeft de betrekking een omvang ter grootte van een werktijdfactor van 0,6239. De benoeming is geschied voor bepaalde tijd met ingang van 21 augustus 2003 tot 1 augustus 2004. Grond voor bepaalde tijd: eerste dienstverband met uitzicht op een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd.

2.2 is sinds maart 2002 werkzaam binnen de school, aanvankelijk als onderwijsassistent. Na het afronden van de lerarenopleiding op 21 augustus 2003 is zij per dezelfde datum aansluitend als leraar aangesteld.

2.3 Op 4 juni 2004 is het voor of bij aanvang van de schooltijd tot een confrontatie gekomen tussen en de directie van de school. heeft toen met directe ingang op non-actief gesteld en deze maatregel schriftelijk bevestigd in haar brief van 4 juni 2004, met daarin onder meer het volgende:

"Het College van Bestuur deelt u hierbij mede dat u met ingang van vandaag op non-actief bent gesteld. Redenen voor deze non-actiefstelling zijn gelegen in de recente ontwikkelingen die rond uw persoon binnen de school zijn ontstaan, te weten het verstrekken van vertrouwelijke informatie die de school betreffen aan derden, regelmatig uitlatingen van uw zijde over collegae en directie, het zaaien van onrust binnen het team en het negeren van opdrachten en aanwijzingen van de directie."

Namens is hiertegen bezwaar gemaakt bij faxbericht van 4 juni 2004.

2.4 In haar brief van 8 juni 2004 heeft aan medegedeeld dat zij voornemens is haar te schorsen voor de resterende duur van haar tijdelijk dienstverband ex artikel F2.8 lid 1 aanhef en sub b van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO). In deze brief heeft onder meer geschreven: "Wij achten het ongewenst dat u nog werkzaam bent binnen onze basisschool te, vanwege de verstoorde verstandhouding waardoor de goede voortgang van het onderwijs in het gedrang komt. Voor de nadere onderbouwing verwijzen wij u naar onze brief van 4 juni 2004."

Op 17 juni 2004 heeft een gesprek ten kantore van plaatsgevonden. Per schrijven en faxbericht van 28 juni 2004 heeft aanvullend schriftelijk verweer gevoerd tegen het voornemen tot schorsing. Bij brief van 30 juni 2004 heeft geschorst met ingang van 30 juni 2004 tot het einde van haar tijdelijk dienstverband.

2.5 Nadat overleg heeft plaatsgevonden tussen partijen heeft mw. namens per e-mail van 12 april 2005 aan de Commissie onder andere het volgende medegedeeld:

"Ten aanzien van de omzetting van de strafschoring in een ordemaatregel heb ik reeds ter zitting aangegeven dat, mits het College van Bestuur van ermee zou instemmen, dat geen probleem

was. Het College van Bestuur is inderdaad met dit voorstel akkoord gegaan (zie mijn fax van 24 februari 2005).....

Concluderend stellen wij vast dat er een gedeeltelijke overeenstemming is bereikt en wel ten aanzien van de schorsingsmaatregel,

2.6 Bij fax van 4 mei 2005 is namens onder meer aan de Commissie medegedeeld:

“Cliënt betreurt het zeer dat de comparitie niet tot een acceptabel resultaat heeft geleid. Zij ervaart de schorsing en de ontslagaanzegging en met name de hiervoor aangevoerde gronden als onterecht en zeer grievend. Zij kan zich niet verenigen met een gedeeltelijke tegemoetkoming door wijziging van de grondslag van de schorsing zonder wijziging van de ontslagaanzegging en grondslag die immers onderling sterk samenhangen ofschoon het formeel om twee besluiten gaat.....

Uit de afronding van de hoorzitting op 9 februari hebben cliënt en ik begrepen dat u de mogelijkheid open laat om tijdens een vervolghoorzitting nadere informatie in te brengen. Van deze mogelijkheid wil cliënt graag gebruik maken.”

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat bij brief van 30 juni 2004 heeft geschorst met ingang van 30 juni 2004 tot het einde van haar tijdelijk dienstverband.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft samengevat het volgende aangevoerd. Hoewel zij al anderhalf jaar aan een programma voor beginnende leraren heeft meegedaan, is in het schooljaar 2002-2003 wederom hiervoor ingedeeld. Het gesprek hierover met de directie heeft als bijzonder onplezierig ervaren. Voor het vervolgesprek heeft daarom gevraagd om de aanwezigheid van een vertrouwenspersoon bij dit gesprek, hetgeen de verhouding tussen directie en duidt.

Het functioneren van als leraar wordt positief gewaardeerd. Wel wordt aansluitend op de beoordeling van 28 november 2003 een coachingstraject afgesproken, met name gericht op de communicatie met collega's en directie. Het volgen daarvan alsmede het resultaat worden als voorwaarde gesteld voor een vaste aanstelling.

Hoezeer zich ook heeft ingezet en bij tussentijdse evaluaties resultaten heeft gemeld, dit heeft niet geleid tot een positieve uitspraak van de directeur over haar aanstelling. Per 19 april 2004 heeft de directeur gepersisteerd in haar melding dat zij onvoldoende verbetering waarneemt.

..... is van mening dat zij ondanks haar inzet en inspanningen geen reële mogelijkheid heeft gekregen om de door de directie gewenste wijzigingen ten aanzien van de communicatie door te voeren. Zij voelde zich op 4 juni 2004 in haar klas overvallen en onveilig en wilde slechts in gesprek met de directie als een derde aanwezig was en het belang van de kinderen was gewaarborgd. acht de wijze waarop en de grondslag van de op non-actief stelling als ook van de daaropvolgende schorsing onterecht en buitenproportioneel. Zij is door deze maatregelen en door de onnodig kwetsende brief aan de ouders zowel in haar professionele als in haar persoonlijke belangen geschaad. verzoekt de Commissie primair op te dragen de schorsingsmaatregel terug te draaien, secundair in elk geval de grondslag hiervan te wijzigen in neutrale bewoordingen en haar in elk geval door middel van een schriftelijke rectificatie aan alle betrokkenen zover mogelijk te rehabiliteren voor de professionele en persoonlijke beschadiging.

3.3 bestrijdt de vordering gemotiveerd.

Na overleg tussen partijen heeft -blijkens het e-mailbericht van 12 april 2005- de grondslag van de schorsing omgezet van strafschorsing in een ordemaatregel. Hiermee is tegemoet gekomen aan de secundaire vordering van, zoals onder 3.2 vermeld.

4. De beoordeling

4.1 Blijkens het faxbericht van 4 mei 2005, zoals aangehaald onder 2.6, heeft te kennen gegeven haar beroep te handhaven, ook nu de grondslag van de schorsing heeft veranderd van een disciplinaire straf in een ordemaatregel.

De Commissie zal daarom beoordelen of in redelijkheid op 30 juni 2004 heeft kunnen besluiten te schorsen als ordemaatregel voor de duur van haar tijdelijk dienstverband.

4.2 heeft gesteld dat in de meivakantie 2004 door, beleidsmedewerker primair onderwijs van, een tweetal gesprekken is gevoerd met en dat op 11 mei 2004 door en de directieleden met kort het doorlopen van het beoordelingstraject is besproken en afspraken zijn

gemaakt over de gang van zaken tot aan het einde van het schooljaar. Voorts heeft gesteld dat in dit gesprek heeft aangegeven dat zij van plan is de ouders gewoon te informeren (ik moet weg, maar ik wil niet, of iets dergelijks, althans woorden van die strekking), waarop haar erop heeft gewezen dat ze daarmee in strijd zou handelen met de geheimhoudingsplicht binnen en de afspraken tussen werkgever en werknemer. Toen aangaf dit toch voornemens te zijn, heeft aangegeven in dat geval als bestuur te zullen ingrijpen. heeft deze stellingen van niet gemotiveerd weersproken.

4.3 Toen haar op 3 juni 2004 informatie bereikte van de kant van de medezeggenschapsraad dat er een nogal negatieve geruchtenstroom op gang was gekomen onder een aantal ouders, dat intussen bekend was dat niet meer zou terugkomen en dat dat een niet vrijwillig vertrek was, heeft getracht diezelfde dag nog hierover aan te spreken, hetgeen niet is gelukt. heeft toen besloten tot een gesprek met op de volgende ochtend, voor de aanvang van de school. Ook al verschillen partijen van mening over de precieze toedracht van de gebeurtenissen op die ochtend van 4 juni 2004, door is niet weersproken dat zij niet bereid was op dat moment het gesprek aan te gaan met de directie, ook niet toen haar telefonisch uitdrukkelijk opdracht gaf in gesprek te gaan en de school te verlaten, maar dat zij alsnog tegen de opdracht in naar haar groep in de klas is gegaan, van waaruit zij door de directie uit de school is begeleid. Met verwijzing naar de afspraken die tijdens de gesprekken in mei 2004 zijn gemaakt en gezien de gebeurtenissen op de ochtend van 4 juni 2004, die voor de leerlingen emotioneel zeer belastend waren en tot onrust onder de schoolgemeenschap hebben geleid, is de Commissie van oordeel dat in redelijkheid heeft kunnen besluiten te schorsen als ordemaatregel in het belang van de school.

4.4 Daargelaten dat de Commissie niet de bevoegdheid heeft om te verplichten aan de ouders een schriftelijke rectificatie te zenden, is de Commissie van oordeel dat onvoldoende heeft gesteld om tot de conclusie te komen dat de brief die diezelfde dag nog heeft gestuurd aan de ouders, voor haar onnodig kwetsend is en haar in haar professionele en persoonlijke belangen heeft geschaad.

4.5 In de na de zitting aan de Commissie overgelegde stukken zijn geen nieuwe feiten aangedragen. De Commissie wijst daarom het verzoek om een vervolghoorzitting af.

4.6 Gezien hetgeen is overwogen onder 4.2 en 4.3, dient het beroep van ongegrond te worden verklaard.

5.1 De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 31 mei 2005 door mr. E.S.M. Weterings-Zeegers, voorzitter, mr. R.A.C. van Rossum, J.J.H. Dezaire, W. Stoop, mr. L.A.S. Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr. N.E. Vernes, secretaris.