

I. Het verloop van het geding

Bij beroepschrift met bijlagen, ingekomen op 22 juli 2005, komt appellante in beroep tegen het besluit van het bestuur van verweerster tot plaatsing van haar functie in het risicodragend deel van de formatie met ingang van 1 augustus 2005.

Bij schrijven van 1 september 2005 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 30 september 2005 alwaar is verschenen verweerster in de persoon van de heer, stichtingsdirecteur.

Appellante heeft laten weten verhinderd te zijn de zitting bij te wonen en dat zij niet nader gehoord wenst te worden.

Verweerster heeft de zaak nader mondeling toegelicht en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

II. Het oordeel van de commissie

Appellante heeft een aanstelling voor onbepaalde tijd in dienst van verweerster als lokaal-assistent aan de basisschool op een gesubsidieerde arbeidsplaats op grond van het Besluit in- en doorstroombanen, thans met een betrekkingsomvang van 0.5000.

De wet van 4 december 1997, houdende regeling voor de totstandkoming van een gemeentelijk werkfonds voor voorzieningen ter bevordering van de toetreding tot het arbeidsproces van langdurig werklozen en jongeren (Wet inschakeling werkzoekenden) is met ingang van 1 januari 2004 vervallen. Daarvoor is met ingang van 1 januari 2004 in de plaats getreden de wet van 9 oktober 2003, houdende vaststelling van een wet inzake ondersteuning bij arbeidsinschakeling en verlening van bijstand door gemeenten (Wet werk en bijstand). Ondermeer het Besluit in- en doorstroombanen is geïntegreerd in deze wet. Ingevolge artikel 10 van deze wet hebben personen die algemene bijstand ontvangen met ingang van 1 januari 2005 aanspraak op ondersteuning bij arbeidsinschakeling en op de naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders noodzakelijk geachte voorziening gericht op arbeidsinschakeling.

De gemeente, die de arbeidsplaats van appellante financiert, heeft besloten deze financiering van de arbeidsplaats met ingang van 1 januari 2006 geheel stop te zetten.

Verweerster heeft toen besloten de functie van appellante met ingang van 1 augustus 2005 in het risico dragend deel van de formatie (rddf) te plaatsen wegens ontoereikendheid van de financiële middelen om de arbeidsplaats zelf (aanvullend) te bekostigen.

Artikel B3 lid 1 van de CAO-PO luidt: Het besluit van de werkgever om een werknemer te plaatsen in het rddf, als bedoeld in artikel I-P76 lid 2 van het Rppo, wordt gemotiveerd en schriftelijk, zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk voor de zomervakantie, aan de werknemer meegedeeld. (Dit artikel spreekt over het plaatsen van een werknemer in het rddf, terwijl het Rechtspositiebesluit WPO/WEC en ook de brief van verweerster terecht spreken van het plaatsen van een functie in het rddf). Aan dit voorschrift is voldaan.

Het schrijven van 21 juni 2005 van verweerster aan appellante houdt ondermeer het volgende in.

Op basis van het verminderen van de subsidie door de gemeente 's-Hertogenbosch met betrekking tot de in- en doorstroomregeling (ID-banen) met ingang van 01-08-2005 is komen vast te staan dat er voor u per 01-08-2006 helaas geen structurele formatie-uren meer beschikbaar zijn. .

Dit betekent dat uw betrekking:

- per 1 augustus 2005 voor het schooljaar 2005/2006 in het risicodragend deel van de formatie zal worden geplaatst

en

- op basis van de eerder vermelde gegevens per 1 augustus 2006 zal worden beëindigd .

Wanneer de subsidie met betrekking tot de in- en doorstroombanen (ID-banen) geheel komt te vervallen, zoals aangegeven door de gemeente, zal eerder een ontslagprocedure worden ingezet en ontslag volgen op 1 januari 2006.

Tegen dit besluit heeft appellante de volgende grieven aangevoerd.

1. Het besluit wordt genomen zonder dat duidelijkheid bestaat over het resultaat van de onderhandelingen met zowel de gemeente als de gemeente over een mogelijke (gedeeltelijke) voortzetting van de subsidie en is daarmee voorbarig.

2. Ik ben reeds vanaf 1 september 1999 werkzaam als lokaal-assistent (werktijdfactor 0,5) binnen stichting Gedurende deze periode is mij steeds het perspectief voorgehouden van doorstroming naar regulier werk, maar heeft het ontbroken aan aantoonbare inspanningen en initiatieven om dit te bevorderen, dan wel te stimuleren. Daarbij is evenmin gebruik gemaakt van de mogelijkheid van tijdelijke (aanvullende) stimuleringsregelingen. Er is daarmee naar mijn oordeel onvoldoende van de mogelijkheden gebruik gemaakt om middels doorstroming dit dreigend ontslag af te wenden
 3. Vanaf het dreigend ontslag (d.w.z. plaatsing in het risicodragend deel van de formatie) per 1 augustus 2005, gelden bovendien de bepalingen van het rechtspositiebesluit onderwijspersoneel en de CAO-PO. Deze geven de ID'er in het basisonderwijs een werkgelegenheidsgarantie van minimaal één schooljaar, waarmee beëindiging van de betrekking pas per 1 augustus 2006 mogelijk is.
- De beslissing is daarmee naar mijn oordeel voorbarig, baseert zich op onduidelijke criteria en ontbeert een goede afweging van wederzijdse belangen. Voorts is deze juridisch onjuist waar het gaat over een mogelijk ontslag op 1 januari 2006.

De Commissie overweegt als volgt.

Ad 1

Verweerster heeft meegedeeld dat indien de subsidie zou worden voortgezet, appellante te zijner tijd niet ontslagen zal worden. Bij de gemeente is een subsidie aangevraagd en deze aanvraag loopt nog.

Ad 2

Volgens verweerster zijn er bij haar geen doorstromingsmogelijkheden.

Ad 3

Opheffing betrekking kan nog niet aan de orde zijn. Dit volgt uit het bepaalde in artikel 117

Rechtspositiebesluit WPO/VEC:

1. Ontslag in verband met opheffing van de betrekking kan niet eerder worden verleend dan nadat de functie, bedoeld in artikel 110, tweede lid, onder a, gedurende een geheel schooljaar is geplaatst in de formatie, bedoeld in artikel 110, tweede lid, onder b. Ontslag wegens opheffing van de betrekking kan niet plaatsvinden om herbenoeming in een functie voor een kleinere betrekkingssomvang mogelijk te maken.
2. Indien het bevoegd gezag besluit over te gaan tot opheffing van een betrekking dient het eerst zorgvuldig te onderzoeken of het in redelijkheid mogelijk is de betrokkene een mede in verband met zijn persoonlijkheid en omstandigheden voor hem passende functie bij het bevoegd gezag aan te bieden. Indien een in de eerste volzin bedoelde functie beschikbaar is, vindt ontslag wegens opheffing van de betrekking plaats onder gelijktijdige benoeming in de nieuwe functie.
3. Indien geen passende functie als bedoeld in het eerste lid beschikbaar is, dan wel de betrokkene een passende functie weigert te aanvaarden, wordt de betrekking opgeheven indien de functie van de betrokkene niet langer in de formatie, bedoeld in artikel 110, tweede lid, onder a of b, is opgenomen.

De Commissie is van oordeel dat verweerster op het moment van het nemen van het besluit tot RDDF-plaatsing in redelijkheid daartoe kon overgaan. Het beroep moet derhalve ongegrond worden bevonden.

III. De beslissing

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond;

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 30 september 2005 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, mr. G.M.J. Prick en drs. C.P.J. Hoornick, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.