

## **Overplaatsing**

### **1. Loop van de procedure**

Partijen worden hierna genoemd appellante en de stichting.

Bij brief van 1 juni 2006, door de Commissie ontvangen op 6 juni 2006, is appellante bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van de stichting haar over te plaatsen met ingang van 8 mei 2006. De stichting heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 23 juni 2006 en op 27 juni 2006 bij de Commissie ingekomen.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 30 juni 2006, alwaar zijn verschenen appellante, bijgestaan door mr. ...., en voor de stichting mr. ...., vergezeld van ....., bestuursmanager, en ....., interim directeur van de .....school.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd en hun standpunten toegelicht.

### **2. De feiten**

2.1 Appellante is sedert 6 jaar als leraar in dienst van de stichting voor onbepaalde tijd en met werktijdfactor 1,0000. Zij was vóór haar overplaatsing werkzaam aan de .....school in .....

2.2 Op de x-school bestonden sinds langere tijd problemen met name gelegen in de communicatie. Naar deze problemen heeft een onafhankelijk onderzoek plaatsgevonden door ..... Organisatieadviseurs. Op 5 juni 2005 heeft ..... zijn rapport en advies uitgebracht.

2.3 Sinds mei 2005 zijn op de x-school al langer slepende problemen tot escalatie gekomen. Appellante en een collega speelden hierin een rol. Om uit de impasse te komen heeft de stichting verschillende maatregelen genomen, zoals teambegeleiding en individuele begeleiding. Vanaf 12 januari 2006 hebben appellante en de betreffende collega met elkaar gesprekken gevoerd in aanwezigheid van de interim-directeur met als doel weer met elkaar in contact te komen, gevoelens te uiten, het vertrouwen naar elkaar toe weer op te bouwen en professioneel werken weer mogelijk te maken.

Volgens het (ongedateerde) verslag van de interim-directeur met als onderwerp de verplichte overplaatsing naar een andere school van appellante en een collega, was er na een moeizaam begin in de laatste periode geen enkele aanwijzing dat er verbetering zou kunnen ontstaan in de verstoorde werkrelatie. Op 27 april 2006 heeft de interim directeur twee gesprekken gevoerd met appellante over de beslissing haar over te plaatsen naar de y-school in ..... Appellante heeft toen aangegeven dat zij het met deze beslissing niet eens is. Wel zou weg tot aan de zomervakantie een goed idee zijn. Bij brief van 2 mei 2006 is het besluit formeel schriftelijk door de stichting bevestigd.

2.4 Appellante is op 8 mei 2006 niet aan het werk gegaan op de y-school te ..... Zij heeft tot op heden haar werkzaamheden niet hervat.

### **3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer**

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat de stichting bij brief van 2 mei 2006 appellante heeft overgeplaatst naar de y-school te ..... met ingang van 8 mei 2006 op grond van artikel C16 lid 2 aanhef en onder b, c en e van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO).

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft appellante het volgende aangevoerd. Appellante beschikt niet over een exemplaar van het mandateringsbesluit, waaruit blijkt dat de bestuursmanager van de stichting bevoegd is appellante over te plaatsen. Vooralsnog houdt appellante het erop dat sprake is van een onbevoegd genomen besluit.

Appellante constateert dat van enig overleg, zoals voorgeschreven ingeval van een voorgenomen besluit tot overplaatsing ingevolge artikel C16 lid 4 CAO, geen sprake is geweest. Er werd op 27 april 2006 tegen haar, niet met haar gesproken.

Appellante heeft aangevoerd dat het besluit niet althans niet adequaat is geformuleerd, waardoor zij zich niet goed kan verdedigen en in haar procedurele belangen wordt geschaad.

Voor de overplaatsing worden drie verschillende gronden genoemd, die elkaar ook nog eens uitsluiten.

Appellante ontkent dat er sprake is van stagnatie in de teamontwikkeling en verwijst daarvoor naar de brief, die namens het team van de x-school op 1 mei 2006 aan de stichting is gezonden. Appellante ontkent de verwijten, waarmee het besluit is onderbouwd, en de juistheid van de stellingen en conclusies van de stichting. Juist door het eenzijdige besluit is appellante door ziekte uitgevallen. De

stichting handelt in strijd met artikel 7:610 van het Burgerlijk Wetboek. Appellante is thans 60 jaar, een leeftijd waarop overplaatsing belastender is dan overplaatsing op een jongere leeftijd.

3.3 De stichting bestrijdt de vorderingen gemotiveerd.

#### **4 De beoordeling**

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of de stichting in redelijkheid op 2 mei 2006 heeft kunnen besluiten tot overplaatsing van appellante van de x-school in ..... naar de y-school in ..... per 8 mei 2006 en of zij de regels ten aanzien van gedwongen overplaatsing correct heeft toegepast.

4.2 De Commissie kan appellante niet volgen waar zij spreekt van een vooralsnog onbevoegd genomen besluit. Met de brief van 2 mei 2006 heeft de bestuursmanager blijkens de tekst uitdrukkelijk namens het bestuur van de stichting het besluit tot overplaatsing van appellante medegedeeld. Het bestuur van de stichting is bevoegd een dergelijk besluit te nemen.

4.3 Tussen partijen staat vast dat er sprake is van een langlopend conflict tussen appellante en een collega. De stichting heeft gesteld dat zij voor beiden een persoonlijke externe coach heeft aangesteld en middels gesprekken onder leiding van de interim directeur van de school getracht heeft het onderlinge vertrouwen tussen deze collega's weer op te bouwen en professioneel werken weer mogelijk te maken. Tijdens deze gesprekken is ook aan de orde geweest of dat werken op de x-school moet zijn of dat het ook elders zou kunnen zijn. Appellante heeft toen duidelijk aangegeven dat zij geen andere werkplek wenst.

Het conflict tussen de twee collega's is slepend geworden en met alle maatregelen van de stichting niet oplosbaar gebleken, met als gevolg een stagnering van de zondige teambuilding en veel druk op appellante en haar collega. Ter zitting heeft de stichting daaraan nog toegevoegd dat zorg voor de gezondheidstoestand van appellante heeft meegespeeld bij het besluit en dat het bij deze overplaatsing niet ging om een strafmaatregel.

4.4 De Commissie is van oordeel dat de stichting zich in voldoende mate heeft ingespannen om het conflict tussen beide collega's tot een oplossing te brengen en toen dat niet lukte op goede gronden heeft kunnen besluiten tot overplaatsing van appellante en haar collega.

Mede gelet op de reisafstand naar de nieuwe school, de plaatsing van appellante als leraar in de onderbouw als ook de gelijktijdige overplaatsing van de betreffende collega van appellante, heeft de Commissie geconcludeerd dat de stichting bij haar besluit tot overplaatsing de belangen van appellante heeft meegewogen.

Aan appellante kan worden toegegeven, dat van inhoudelijk overleg over de overplaatsing in het gesprek op 27 april 2006 niet of nauwelijks sprake is geweest, maar gelet op het voor, tijdens en na dit gesprek ingenomen standpunt van appellante, dat hierop neerkwam dat zij niet wenste te worden overgeplaatst, kon een dergelijk overleg ook geen inhoud van betekenis hebben, zodat appellante zich in redelijkheid niet op tekortschieten van de stichting terzake van dit overleg kan beroepen.

4.5 Op grond van hetgeen hierboven is overwogen, dient het beroep van appellante ongegrond te worden verklaard.

#### **5. De beslissing**

De Commissie verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 30 juni 2006 door mr. E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr. L.A.S.Boersen, mr. H.P.H.van Griensven, mr. G.M.J.Prick en Mr. L.P.Bosma, leden, in tegenwoordigheid van G.H.Gerritsen, secretaris.