

Rddf-plaatsing

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd en de

Bij beroepschrift van 20 april 2005, ingekomen bij de Commissie op 25 april 2005, is in beroep gekomen van het besluit van de van 18 april 2005.

De heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 7 juni 2005 en door de Commissie ontvangen op 9 juni 2005.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 30 juni 2005, alwaar zijn verschenen en voor de mr., vergezeld van, P&O functionaris.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd en hun standpunten toegelicht, mr. aan de hand van pleitnotities, die zij aan de Commissie heeft overgelegd.

2. De feiten

2.1 Blijkens zijn akte van benoeming, op 6 februari 2002 door de en op 26 april 2002 door hem getekend, is vanaf 1 januari 2002 benoemd tot schoolassistent (id-baan) aan te voor onbepaalde tijd en voor werktijdfactor 1,0000.

2.2 In verband met het vervallen van de id-regeling heeft de de functie van per schooljaar 2004-2005 in het risicodragend deel van de formatie (rddf) geplaatst. Het beroep van tegen de rddf-plaatsing is door de Commissie ongegrond verklaard.

2.3 In opdracht van de gemeente hebben consultants van in de periode januari – juni 2004 met de id-ers gesproken en met hen de mogelijkheden op de arbeidsmarkt onderzocht. De uitkomst van deze gesprekken is een "diagnose". Blijkens de brief van 7 juli 2004 van de Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling van de gemeente aan is hem naar aanleiding van deze diagnose op grond van artikel 10 lid 3 en artikel 11 lid 3 van de Reïntegratieverordening 2004 van de gemeente een vangnetbaan toegekend per 1 juli 2005 of zoveel eerder als zijn huidige id-dienstverband eindigt. Bij de diagnose heeft de aangegeven dat zij niet met de daarbij behorende loonkostensubsidie in dienst kan houden na 1 juli 2005.

2.4 Bij brief van 17 juli 2004 heeft bij de gemeente bezwaar aangetekend tegen deze toekenning, welk bezwaar door de gemeente Utrecht op of omstreeks 28 september 2004 ongegrond is verklaard.

2.5 In de Nieuwsbrief I/D-banen van 19 oktober 2004 wordt bij vangnetbaan vermeld: "vanaf 1 juli 2005 ontvangt de werkgever voor de werknemer ongeveer € 16.400. per jaar gedurende maximaal 3 jaar. Het feitelijke bedrag is afhankelijk van de bij de werkgever geldende CAO en omstandigheden van werknemer (alleenstaand, gehuwd enz.)".

Onder stap 4: stopzetting of verlenging ID-subsidies op 1 juli 2005 staat:

"Op 1 juli 2005 kunnen er dus twee situaties zijn: de ID-er heeft een nieuwe baan of dit is nog niet het geval. Wanneer voor ID-ers geen baan is gevonden, zal de subsidie (het oude subsidiebedrag van 2004 dat geldt voor de ID-er) per half jaar worden voortgezet. Halfjaarlijkse verlenging van de ID-subsidie is mogelijk tot en met december 2008. Aan de huidige werkgever zal dan gevraagd worden of deze de ID-er tijdelijk nog wil behouden."

2.6 De Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling van de gemeente heeft bij brief van 7 juli 2004 aan de geschreven, dat de vanaf 1 juli 2005 voor geen loonkostensubsidie meer ontvangt, dat de bij de diagnose heeft aangegeven na 1 juli 2005 niet met een loonkostensubsidie voor een vangnetbaan in dienst te kunnen houden en dat de Dienst daarom vanaf 1 juli 2004 gaat bemiddelen naar een vangnetbaan bij een andere werkgever middels een nog aan te wijzen reïntegratiebedrijf.

2.7 De heeft 32 id-werknemers in dienst. Met gebruikmaking van de Tijdelijke Stimuleringsregeling voor het regulier maken van 10.000 id-banen en door inzet van de middelen van het schoolbudget, naast eigen middelen uit het SPS-budget, heeft de 14 van hen benoemd in een reguliere functie. 2 Id-medewerkers zijn gehandhaafd in de subsidieregeling van de gemeente.

2.8 De heeft een overzicht overgelegd van haar activiteiten en inspanningen om haar id-medewerkers te informeren, te herplaatsen of te ondersteunen bij het vinden van passend werk binnen en buiten de eigen organisatie.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat de bij brief van 18 april 2005 de arbeidsovereenkomst met per 1 augustus 2005 heeft opgezegd op grond van opheffing van zijn functie als bedoeld in artikel F2.6, eerste lid aanhef en onder c, van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO).

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft intrekking gevorderd van het besluit om zijn functie per 1 augustus 2005 op te heffen. Volgens is de subsidiegever, de gemeente Utrecht, bereid voor de komende periode de huidige id-subsidieverstrekking aan de te verlengen. Om die reden is het opheffen van zijn functie en het ontslag onrechtmatig. Ter zitting heeft nog gesteld dat er sprake is van willekeur bij de keuze van de 2 id-werknemers die wel in dienst mogen blijven en dat uit de jaarstukken van de blijkt dat de financiële situatie niet slecht is en dat het personeelsbudget zelfs een positief resultaat laat zien.

3.3 De bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4 De beoordeling

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of de in redelijkheid op 18 april 2005 heeft kunnen besluiten tot ontslag van per 1 augustus 2005 en of de de regels met betrekking tot ontslag op grond van opheffing van de betrekking correct heeft toegepast.

4.2 heeft aangevoerd dat de gemeente bereid is de subsidie voor de komende periode voort te zetten en dat zijn ontslag daarom onrechtmatig is. De heeft daarop gesteld dat de gemeente per 1 juli 2005 de id-subsidie voor heeft beëindigd en dat de reden voor de opheffing van de betrekking van gelegen is in het feit dat de subsidie voor id-banen door de gemeente is beëindigd dan wel op een dergelijke wijze wordt voortgezet dat deze ontoereikend is om de arbeidsovereenkomst met voort te zetten. Ter zitting heeft de hieraan nog toegevoegd dat de loonkostensubsidie voor niet kostendekkend is en ook na een half jaar niet meer wordt voortgezet.

Voorts heeft de gesteld dat zij -ondanks een goede financiële situatie en een positief resultaat op het personeelsbudget in het verleden- niet in staat is zelfstandig structureel al haar id-medewerkers te blijven bekostigen en al haar id-functies om te zetten in reguliere functies. Na de benoeming van 14 id-werknemers in een reguliere functie en het handhaven van 2 id-medewerkers in de subsidieregeling van de gemeente, heeft de geen ruimte meer om functies regulier te maken dan wel te handhaven in de subsidieregeling. Het beleid van de is erop afgestemd om niet teveel werknemers in de subsidieregeling te behouden, aangezien de loonkostensubsidie hiervoor niet toereikend is en de hiervoor geen middelen meer kan aanwenden.

..... heeft deze stellingen van de niet gemotiveerd weersproken.

4.3 De heeft ter zitting ontkend dat er sprake was van willekeur bij het handhaven van 2 id-medewerkers in de subsidieregeling. Beide id-werknemers zijn in dienst gehouden, omdat zij tegen de pensioengerechtigde leeftijd aan zitten. De gemeente vergoedt slechts een half jaar, de resterende tijd moet door de uit eigen middelen worden betaald.

..... heeft deze bewering van de niet gemotiveerd weersproken.

4.4 De heeft voorts gesteld onder verwijzing naar het overgelegde overzicht en een brief van de vakcentrales van 30 maart 2005 dat zij zich voldoende heeft ingespannen om haar id-werknemers te kunnen behouden dan wel te bemiddelen naar ander werk en dat sinds juli 2004 door een reïntegratiebedrijf van de gemeente Utrecht wordt begeleid bij het vinden van werk.

..... heeft dit niet weersproken.

4.5 Op grond van het hierboven gestelde dient het beroep van ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 30 juni 2005 door mr. E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr. R.A.C.van Rossum, J.J.H.Dezaire, W.Stoop en mr. L.A.S.Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr. N.E.Vernes, secretaris.