

## **Ontslag op staande voet**

### **1. De loop van de procedure**

Partijen zullen hierna genoemd worden ..... en de .....

Bij beroepschrift van 21 maart 2005, bij de Commissie ingekomen op 22 maart 2005, is ..... bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van de ..... van 15 maart 2005.

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 23 maart 2005 en bij de Commissie ingekomen op 24 maart 2005.

De ..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 15 april 2005 en op 18 april 2005 bij de Commissie ingekomen.

De ..... heeft bij brief van 13 juni 2005, door de Commissie ontvangen op 14 juni 2005, aanvullende stukken ingezonden. .... heeft bij brief van 23 juni 2005, door de Commissie ontvangen op 24 juni 2005, aanvullende stukken ingezonden.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 30 juni 2005, alwaar zijn verschenen ....., bijgestaan door mr....., en voor de ..... de voorzitter van haar college van bestuur ....., bijgestaan door mr. ....

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd en hun standpunten toegelicht aan de hand van pleitnotities, welke aan de Commissie zijn overgelegd.

### **2. De feiten**

2.1 ..... is blijkens de door hem op 1 oktober 2002 ondertekende akte van benoeming van 27 september 2002 met ingang van 2 september 2002 voor onbepaalde tijd benoemd tot schilder aan de basisschool ..... te ..... met werktijdfactor 0,8000. .... voerde zijn werkzaamheden echter niet alleen uit op de basisschool ....., maar op alle dertig scholen van de .....

2.2 Bij brief van 20 februari 2003 heeft de ..... meegedeeld dat deze op 5 februari 2003 anders gehandeld had dan van hem binnen zijn functie mocht worden verwacht, dat dergelijk gedrag voor de ..... onacceptabel was en dat herhaling van dat gedrag direct zou leiden tot schorsing en vervolgens tot disciplinaire maatregelen. Het in de brief van 20 februari 2003 bedoelde gedrag betrof geen diefstal of verduistering.

2.3 Eind 2004, begin 2005 heeft de ..... rekeningen van sigma coatings voor verf en overige materialen gecontroleerd. Daarbij bleek onder andere dat er binnen 2 maanden voor één school voor ruim € 5.000,= aan materialen was aangeschaft.

2.4 Op 15 februari 2005 heeft ..... in bijzijn van ..... aan een andere bij de ..... in dienst zijnde schilder, ....., gevraagd waar dat materiaal voor nodig was en waar het gebleven was. .... heeft toen verklaard dat hij door ..... onder grote druk werd gezet om te helpen bij het stelen van verf, dat hij de verf en andere producten in een door hem bestuurde auto samen met ..... naar het huis van ..... heeft gebracht en dat deze zaken bij ..... thuis zijn uitgeladen.

2.5 Vervolgens heeft Krom ..... op 15 februari 2005 geconfronteerd met de onder 2.3 en 2.4 vermelde feiten. De reactie van ..... was dat hij van niets wist. .... heeft ..... daarop op staande voet ontslagen.

2.6 De ..... heeft ..... op 16 februari 2005 een op die datum gedateerde akte van ontslag toegezonden, waarop als reden van het op 15 februari 2005 gegeven ontslag is vermeld "onacceptabel handelen". Bij brief van 16 februari 2005 heeft de ..... geschreven : "Op 15 februari is u door het College van Bestuur van de ..... medegedeeld dat u onacceptabel gehandeld heeft in uw functie. Omdat u reeds eerder een schriftelijke waarschuwing heeft gehad waarin stond dat bij herhaald onacceptabel handelen er disciplinaire maatregelen zouden volgen, volgt er nu ontslag op staande voet."

2.7 ..... heeft in een brief van 15 februari 2005 aan de ..... onder meer geschreven : "Hierbij deel ik u mede, dat ik het beslist niet eens ben, met mijn ontslag, wegens diefstal van materialen."

2.8 Een op 13 april 2005 gedateerde schriftelijke verklaring houdt in :

".....,

Op dinsdag 15 februari 2005 heb ik je gevraagd hoe het zit met materialen. Wij hebben namelijk het sterke idee, gelet op de rekeningen, dat er verf en andere materialen verdwijnen.

Je hebt verteld dat ..... verf achterover drukt. Je hebt ook aangegeven dat hij jou daarbij onder grote druk zette om hem erbij te helpen. .... heeft namelijk geen rijbewijs en jij moest hem na het werk thuis afzetten. .... laadde de verf dan thuis uit. Dat is meerdere keren gebeurd.

Omdat je uit vrije wil over deze diefstal ons hebt geïnformeerd, zien we naar jou toe af van verdere stappen."

Deze verklaring is ondertekend door ..... en .....

2.9 Een overzicht schildermaterialen basisschool "....." van de ....., afgeleid van bestellingen (rekeningen), houdt in dat tussen 21 september 2004 en 18 februari 2005 324 liter sigmatex superlatex is besteld.

2.10 Een calculatieverslag, opgesteld door ..... van ..... B.V. betreffende basisschool ".....", gedateerd 19 april 2005, houdt in dat voor het schilderen van de wanden van die school met sigma superlatex muurverf in twee lagen 180,7 liter muurverf nodig is.

2.11 ..... heeft zelf geen rijbewijs. .... heeft een aantal malen verf bij de woning van ..... afgeleverd.

2.12 ..... heeft financieel weinig ruimte. Om deze reden heeft ..... een bedrag van € 400,= geleend om de huur te betalen, van welk bedrag ..... nog € 300,= aan ..... diende terug te betalen.

### **3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer**

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat de ..... met onmiddellijke ingang heeft ontslagen op grond van diefstal/verduistering van materialen, welke reden in de akte van ontslag en in de brief van 16 februari 2005 is omschreven als onacceptabel handelen.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft ..... aangevoerd dat hij geen diefstal of verduistering van materialen heeft gepleegd. Daarnaast heeft ..... gesteld, dat de ..... bij het geven van het ontslag onzorgvuldig heeft gehandeld, omdat in de akte van ontslag en in de brief van 16 februari 2005 het onacceptabel handelen niet nader is geconcretiseerd. Voorts is volgens ..... het ontslag onzorgvuldig gegeven, omdat ..... geen gelegenheid is gegeven zijn visie kenbaar te maken, anders dan tijdens het gesprek op 15 februari 2005, hetgeen in strijd is met het bepaalde in artikel F2.9 van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO). Tenslotte heeft ..... in het beroepschrift verzocht om een proceskostenveroordeling van de ....., Dit laatste verzoek heeft ..... echter ter zitting van de Commissie ingetrokken.

3.3 De ..... bestrijdt de vorderingen gemotiveerd.

### **4 De beoordeling**

4.1 Het betreft hier een ontslag als bedoeld in artikel F2.3, eerste lid aanhef en onder b, van de CAO wegens dringende reden voor de ..... volgens de bepalingen van artikel 7:678 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Volgens artikel 7:678 BW worden voor de werkgever als dringende redenen zodanige daden, eigenschappen of gedragingen van de werknemer beschouwd, die ten gevolge hebben dat van de werkgever redelijkerwijze niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren. In het tweede lid aanhef en onder d van dat artikel is onder meer bepaald dat dringende redenen onder andere aanwezig geacht kunnen worden wanneer de werknemer zich schuldig maakt aan diefstal of verduistering, waardoor hij het vertrouwen van de werkgever onwaardig wordt.

4.2 Op grond van artikel 7:677, eerste lid, BW dient de dringende reden voor het ontslag gelijktijdig met het ontslag aan de werknemer te worden medegedeeld. De mededeling moet de werknemer in staat stellen zijn standpunt met betrekking tot het ontslag te bepalen. De ..... heeft, zoals blijkt uit hetgeen is vermeld onder 2.5 en 2.7, aan deze mededelingsplicht voldaan. De stelling van ..... dat het ontslag onzorgvuldig is, omdat in de akte van ontslag en de brief van 16 februari 2005 het onacceptabel handelen niet nader is geconcretiseerd, moet daarom worden verworpen.

4.3 Zoals hiervoor onder 4.1 is overwogen, betreft het hier een ontslag als bedoeld in artikel F2.3, eerste lid aanhef en onder b, van de CAO. De verweerprocedure als bedoeld in artikel F2.9 CAO is daarom op dit ontslag niet van toepassing en de Commissie kan niet inzien, waarom het in dit geval niet volgen van de in artikel F2.9 CAO bedoelde procedure door de ..... jegens ..... onzorgvuldig zou zijn.

4.4 Op grond van de onder 2.3, 2.4 en 2.8 tot en met 2.12 vermelde feiten neemt de Commissie als vaststaand aan dat ..... zich heeft schuldig gemaakt aan diefstal/verduistering van materialen ten nadele van de ..... heeft de inhoud van het onder 2.9 genoemde stuk betwist bij gebrek aan wetenschap en van het onder 2.10 genoemde stuk, omdat hij bij de opstelling daarvan niet betrokken is geweest. Hij heeft echter niet aangegeven waarom aan de juistheid van de inhoud van deze stukken moet worden getwijfeld. Daarnaast ter zitting van de Commissie gevraagd, heeft ..... verklaard geen tegenbewijs te kunnen leveren.

4.5 Op grond van het onder 4.4 overwogene heeft de ..... in redelijkheid ..... wegens een dringende reden kunnen ontslaan. Het beroep dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

## **5.1 De Beslissing**

De Commissie verklaart het beroep van ..... ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 30 juni 2005 door mr.E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr.R.A.C.van Rossum, J.J.H. Dezaire, W.Stoop, mr.L.A.S. Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr.N.E.Vernes, secretaris.