

Ontslag na ziekte (tussenbeslissing)

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepsschrift van 31 mei 2011 is appelland in beroep gekomen van een beslissing van verweerster, hem meegedeeld bij brief van 26 april 2011. Deze beslissing houdt in een ontslag per 1 augustus 2011 met toepassing van artikel 9.a.5 onder 5 (voorheen e) van de CAO VO.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend. Bij het beroepsschrift heeft appelland producties overgelegd. Bij brief van 21 september 2011 heeft verweerster nog een 48-tal producties in het geding gebracht.

Op 29 september 2011 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling van het beroep plaatsgevonden. Partijen waren daarbij aanwezig bijgestaan door de gemachtigden. Namens verweerster is verschenen J....., rector en mevrouw, beleidsmedewerker P&O.

2. De feiten

Appelland is met enkele onderbrekingen vanaf 1 augustus 1977 in dienst geweest van (rechtsvoorgangers van) verweerster. Vanaf 1 augustus 1990 is hij ononderbroken in vaste dienst van verweerster als leraar met een werktijdfactor van 0,9000 (32,72 uur per week), werkzaam aan de te

Op 26 april 2011 was appelland gedurende meer dan twee jaar onafgebroken arbeidsongeschikt voor zijn functie van docent voor 32,72 uur per week en het viel op die datum niet te verwachten dat hij die functie in die omvang binnen zes maanden weer zou kunnen verrichten.

In het schooljaar 2008-2009 is appelland op detacheringbasis werkzaam geweest aan het College in, In november 2008 heeft hij zich ziek gemeld.

De bedrijfsarts is van oordeel dat appelland geen lessen meer zou kunnen geven in het regulier onderwijs. Sinds 1 augustus 2009 verricht appelland in het kader van zijn re-integratie op detacheringbasis laatstelijk voor 0,5 fte werkzaamheden als docent bij de internationale schakelklas, verbonden aan de Stichting, thans de, Deze detachering is op 1 augustus 2011 beëindigd en is thans niet meer mogelijk.

In zijn rapportage van 15 december 2010 heeft de arbeidsdeskundige van het UWV,, onder 6 omschreven dat appelland werkzaam is als docent voor gemiddeld 32,72 uur per week bij de Stichting en dat deze functie dus de maatgevende arbeid is. Onder punt 7 heeft hij in dat rapport geconcludeerd dat appelland niet geschikt is voor de maatgevende arbeid.

Op verzoek van appelland heeft de arbeidsdeskundige, bij brief van 18 januari 2011 verduidelijking van zijn rapportage gegeven. In die brief vermeldt de heer dat appelland ongeschikt is gebleven voor de uitoefening van het werk van docent zoals hij dat voor datum ziekmelding verrichtte en in die urenomvang van 32,72 uur per week. Hij heeft daaraan echter toegevoegd: "dat betekent niet dat u volledig ongeschikt bent voor het werk van docent. Er staat dan ook niet vermeld dat het werk van docent van een-klas naar 20 uur per week geen geschikt werk voor u is". Verweerster heet zich bij het ontslag gebaseerd op dat rapport en op het advies van de bedrijfsarts dat appelland volledig ongeschikt is voor het werk van docent.

3. De standpunten van partijen.

Appelland stelt zich op het standpunt dat met zijn ontslag niet is voldaan aan het vereiste in artikel 20 lid 2 sub c van de Ziekte- en arbeidsongeschiktheidsregeling

Voortgezet Onderwijs (ZAVO) omdat er bij verweerster wel degelijk reële herplaatsingsmogelijkheden zouden zijn. Hij stelt zich op het standpunt dat hij het aanvankelijk eens was met de bedrijfsarts die meende dat het onderwijs voor hem een gepasseerd station zou zijn, doch dat hij met name door zijn ervaringen in de internationale schakelklas zijn mening heeft herzien. Hij is thans van oordeel dat hij weer kan starten in het regulier onderwijs. Hij heeft in een gesprek op 1 maart 2010 aan verweerster kenbaar gemaakt dat hij graag aan een klas les zou willen geven als docent Nederlands of economie. Naar de mening van verweerster was dat geen structurele invulling van zijn functie.

In augustus 2010 heeft hij nogmaals kenbaar gemaakt weer voorzichtig aan een klas in het VO les te willen geven, maar verweerster wenste de uitkomst van de WIA-keuring af te wachten.

Verweerster stelt zich op basis van het oordeel van de arbeidsdeskundige van het UWV op het standpunt dat appellant ongeschikt is voor zijn maatgevende arbeid van docent VO.

Namens verweerster heeft haar externe adviseur de heer naar aanleiding van de nadere brief van van 18 januari 2011 contact met hem gehad. Hij rapporteerde daarover bij e-mail van donderdag 14 april 2011 aan verweerster dat de heer duidelijk had aangegeven dat hij appellant niet meer geschikt achtte als docent in het reguliere onderwijs. De heer gaf ook aan dat docent bij het een goede vervangende functie zou kunnen zijn, aldus de heer

4. De beoordeling

Het geschil van partijen spitst zich toe op de vraag of de arbeidsdeskundige beoordeling van de (on)geschiktheid van appellant voor zijn functie betekent dat hij volledig ongeschikt is voor zijn functie als docent VO dan wel of hij slechts ongeschikt is voor zijn functie als docent voor de volle omvang van 32,72 uur per week. Die onduidelijkheid is ontstaan door de brief van 18 januari 2011. Die onduidelijkheid wordt niet volledig weggenomen door de bij e-mail gedane mededeling van de externe adviseur van verweerster over hetgeen de heer aan hem mondeling zou hebben meegedeeld.

Op grond van artikel 20 lid 7 ZAVO dient de werkgever door middel van een zorgvuldig onderzoek aan te tonen dat er voor de werknemer geen reële herplaatsingsmogelijkheden zijn. Gegeven de onduidelijkheid over de vraag of en zo ja in welke mate appellant in staat is werkzaamheden te verrichten als docent VO bij het heeft verweerster daaraan (nog) niet voldaan.

Vooralsnog heeft verweerster onvoldoende aangetoond dat er voor appellant geen reële herplaatsingsmogelijkheden zijn. Met stelligheid dient vast te staan dat er bij verweerster geen reële herplaatsingsmogelijkheden in de functie van docent mogelijk zijn in een beperktere omvang dan 32,72 uur per week.

De commissie acht het geraten verweerster alsnog in de gelegenheid te stellen een deskundigenoordeel van het UWV dan wel het oordeel van een andere, onafhankelijke deskundige over te leggen dat duidelijkheid verschaft over de vraag of en zo ja in welke omvang appellant geschikt is werkzaamheden te verrichten als docent in het voortgezet onderwijs bij de Stichting Uiteraard dient voor zoveel nodig appellant aan het daartoe eventueel noodzakelijk onderzoek zijn medewerking te verlenen.

Alvorens verder te beslissen wordt verweerster in de gelegenheid gesteld daartoe een deskundigenbericht over te leggen.

5. De beslissing

De commissie gelast verweerster een deskundigenbericht over te leggen ter beantwoording van de vraag als onder 4 geformuleerd en houdt elke verdere beslissing aan.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 29 september 2011 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen, mr. L.P. Bosma, mr. A.A.M. Mollee, en drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.