

I. HET VERLOOP VAN HET GEDING

Bij beroepschrift met bijlagen, ingekomen op 4 mei 2006, komt appellante in beroep tegen het besluit van het bestuur van verweerster tot haar ontslag met ingang van 1 augustus 2006, haar meegedeeld bij brief van 25 april 2006.

Bij schrijven van 20 juni 2006 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 29 augustus 2006 alwaar toen zijn verschenen:

Appellante in persoon vergezeld van haar echtgenoot;

verweerster in de persoon van , personeelsfunctionaris, bijgestaan door haar gemachtigde.

Partijen hebben de zaak nader mondeling toegelicht en vragen van de Commissie beantwoord. De echtgenoot van appellante heeft daarbij een schriftelijk stuk gehanteerd dat ook door hem is overgelegd.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

Een lid gekozen door de besturen is verhinderd aan de zitting en de uitspraak deel te nemen, zodat het jongste in leeftijd zijnde lid gekozen door het personeel zich van de stemming heeft onthouden.

II. DE GRONDEN VAN HET BEROEP

1. Er zijn door verweerster en gemeente onvoldoende inspanning verricht om haar baan te behouden c.q. wit te wassen. De school wordt een brede school (zonder personeel?). Appellante voelt zich aan het lijntje gehouden en zou al jaren een goedkope volledige werkkracht zijn geweest.
2. Toezeggingen zoals "Ga studeren en je hebt meer kans op een baan" zijn niet nagekomen. Appellante heeft wel diploma's gehaald (op advies van de werkgever, de MBO 3 cursus gestart en nu 3 jaar later heb ik onlangs mijn MBO 4 diploma behaald), maar appellante kreeg geen baan.
3. Er is sprake van ongelijke behandeling, sommige banen worden wel wit gewassen, gemeente en instelling zijn hierin verschillend.
4. Appellante is er van overtuigd ben dat mijn baan niet opgeheven wordt. Haar huidige werkzaamheden moeten door iemand gebeuren.
5. Appellante begrijpt dat er convenanten zijn gesloten die niet zijn uitgevoerd. Hier wordt zij nu de dupe van en accepteert dan ook geen ontslag. Appellante kan zich niet bemoeien met beleidszaken en is dan een machteloze burger.

III. HET OORDEEL VAN DE COMMISSIE

Appellante heeft een aanstelling voor onbepaalde tijd in dienst van verweerster als klassen assistente aan een basisschool op een gesubsidieerde arbeidsplaats (ID-baan), met een betrekkingssomvang van 0.4883.

Bij ID-banen (in en doorstroom banen) gaat het om arbeid waarbij de werkgever subsidie ontvangt van de gemeente voor het tewerkstellen van een langdurige werkloze. Dat betekent dat een uitkeringsgerechtigde gesubsidieerde arbeid gaat verrichten. Met deze medewerker gaat de werkgever een arbeidsovereenkomst aan, waarbij de werkgever bepaalde voorschriften in acht neemt om zijn subsidie veilig te stellen. Deze ID-banen werden gebaseerd op de regeling Extra werkgelegenheid voor langdurige werklozen en vervolgens op het Besluit in- en doorstroombanen (besluit van 17 december 1999, Stb. 1999, 591 inwerkingtreding: 1 januari 2000).

De wet Werk en Bijstand is op 1 januari 2004 ingegaan. Deze wet vervangt het Besluit in- en doorstroombanen. Ingevolge artikel 10 van deze wet hebben personen die algemene bijstand ontvangen (of zullen gaan ontvangen) met ingang van 1 januari 2004 aanspraak op ondersteuning bij arbeidsinschakeling op de naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders noodzakelijk geachte voorziening gericht op arbeidsinschakeling. De invoering van deze wet heeft tot gevolg dat de ID-banen worden afgebouwd. Verweerster heeft appellante ontslagen omdat de subsidiestroom richting appellante is opgehouden, waardoor er geen financieringsmiddelen meer beschikbaar zijn om de arbeidsplaats van appellante te handhaven.

Ad beroepsgrond 1

Ter zitting is het volgende gebleken.

Appellante woont te Door bemiddeling van de Groep is appellante bij verweerster in dienst gekomen. De gemeente heeft de subsidie voor de werkplek van appellante overgedragen aan de gemeente, zoals zij dat voor iedere inwoner heeft gedaan die door bemiddeling van de

Groep op een gesubsidieerde baan terecht is gekomen. Daarnaast subsidieerde de gemeente

ook werkplekken voor eigen inwoners, die niet door bemiddeling van de Groep aan een gesubsidieerde baan waren gekomen.

Bij brief van 28 november 2005 berichtte de Groep aan verweerster het volgende.

In de brief van 18 november 2004 heb ik u medegedeeld dat het college van Burgemeester en Wethouders van voornemens is om de ID-subsidie, die wordt verleend t.b.v. ID-werknemers woonachtig buiten de gemeente, met ingang van 1 januari 2006 stop te zetten. De gemeente en erkennen het belang van behoud van werkgelegenheid in het kader van gesubsidieerde arbeid. Zij streven ernaar de rijksbezuinigingen op een zodanige wijze te vertalen dat zoveel mogelijk werkgelegenheid van de ID doelgroep wordt behouden. Omdat het stopzetten van de ID subsidie mogelijk ontslag van de betreffende ID-medewerkers tot gevolg zou hebben, is met de gemeente afgesproken dat er een afbouwregeling zal worden aangeboden aan u voor appellante, die bij u in dienst is. Deze afbouwregeling houdt in dat:

- in 2006 ontvangt u een vergoeding voor de noodzakelijke loonkosten ter hoogte van 70% van het voor de dienstbetrekking geldende wettelijk minimumloon (€ 11.080 per fte van 32 uur);
- in 2007 ontvangt u een vergoeding voor de noodzakelijke loonkosten ter hoogte van 35% van het voor de dienstbetrekking geldende wettelijk minimumloon (€ 5.825 per fte van 32 uur) ;
- in 2008 ontvangt u een vergoeding voor de noodzakelijke loonkosten ter hoogte van 17,5% van het voor de dienstbetrekking geldende wettelijk minimumloon (€ 2.910 per fte van 32 uur).

Tot 1 januari 2009 zult u de bovengenoemde subsidie ontvangen van Groep, zolang de genoemde werknemer bij u in dienst blijft en woonachtig is in de gemeente

Na afloop van ieder kalenderjaar zal er een eindafrekening plaatsvinden. Daartoe ontvangt u jaarlijks een einddeclaratieformulier.

Met ingang van 1 januari 2009 zal het subsidiebesluit worden ingetrokken en de subsidieovereenkomst in- en doorstroombanen worden opgezegd en beëindigd.

Op u blijven de bepalingen van het Uitvoeringsbesluit In- en Doorstroombanen van toepassing met uitzondering van artikel 3. Hierbij treft u het gewijzigde Uitvoeringsbesluit aan

dat met ingang van 1 juli 2005 in werking is getreden.

Verweerster heeft de gesubsidieerde arbeidsplaats van appellante voor het schooljaar 2005/2006 in stand gelaten, omdat appellante volgens de regelgeving een vol schooljaar in het risico dragend deel van de formatie geplaatst diende te zijn. Voor het jaar 2006 heeft verweerster uit eigen middelen de subsidie van 70% aangevuld tot 100%. Verweerster is van mening dat het voor haar financieel onmogelijk is de subsidie voor het jaar 2007 van 35% aan te vullen tot 100% en heeft om die reden appellante per 1 augustus 2006 ontslagen.

De Commissie is van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot dit besluit tot ontslag heeft kunnen komen. Van verweerster kan niet gevergd worden dat zij zoveel ongesubsidieerde arbeid voor haar rekening neemt.

Ad beroepsgrond 2

Appellante heeft hulp van verweerster de opleiding "onderwijsassistent" gevolgd bij het college te

In november 2005 begonnen met een outplacementtraject bij de Groep om appellante aan een nieuwe baan te helpen en in maart 2006 is begonnen met individuele bemiddeling bij De zoekrichting zal worden uitgebreid, en dit traject blijft uiteraard ook doorlopen na het ontslag per 1 augustus 2006. Verweerster heeft ter zitting toegezegd het outplacementtraject voor appellante meer toe te spitsen op haar situatie.

Ad beroepsgrond 3

Appellante heeft aangevoerd dat er werknemers zijn in een gelijke positie als appellante, die wel zijn benoemd door verweerster. Verweerster heeft erkend dat twee werknemers hebben kunnen doorstromen naar een reguliere baan deels met eigen geld van verweerster en deels met een startsubsidie. Benoemd zijn mensen die al die functie (administratief medewerker) vervulden. Ook op dit punt kan niet gezegd worden dat verweerster ten opzichte van appellante onjuist heeft gehandeld.

Ad beroepsgrond 4

De werkzaamheden van appellante blijven bestaan, maar de functie van appellante niet. De werkzaamheden zullen weer door de groepsleerkrachten uitgevoerd moeten. Ter zitting heeft verweerster uitgesproken dat zij tevreden is over het functioneren van appellante, doch dat ontslag noodzakelijk voor haar is op grond van financiële redenen.

Ad beroepsgrond 5

De gemeente is niet bereid gebleken om de bekostiging van de loonkosten van de ID-baan van appellante over te nemen van de gemeente Daardoor is er geen bekostiging van de functie van appellante.

Op grond van al het vorenstaande dient het beroep van appellante ongegrond te worden bevonden.

IV. DE BESLISSING

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond;

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 29 augustus 2005 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, mr. H.P.H. van Griensven, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.