

I. HET VERLOOP VAN HET GEDING

Bij beroepschrift met bijlagen, ingekomen op 8 mei 2006, komt appellante in beroep tegen het besluit van het bestuur van verweerster tot haar ontslag met ingang van 1 augustus 2006, haar meegedeeld bij brief van 28 maart 2006.

Bij schrijven van 11 juli 2006 zendt verweerster haar verweerschrift in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 29 augustus 2006 alwaar toen zijn verschenen:

appellante;

verweerster in de persoon van de heer, beleidsmedewerker P&O, bijgestaan door haar gemachtigde.

Partijen hebben de zaak nader mondeling toegelicht en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

Een lid gekozen door de besturen is verhinderd aan de zitting en de uitspraak deel te nemen, zodat het jongste in leeftijd zijnde lid gekozen door het personeel zich van de stemming heeft onthouden.

II. HET OORDEEL VAN DE COMMISSIE

Appellante heeft een aanstelling voor onbepaalde tijd in dienst van verweerster als lokaal assistent aan een basisschool op een gesubsidieerde arbeidsplaats (ID-baan), met een betrekkingssomvang van 0.8681.

Bij ID-banen (In en Doorstroom banen) gaat het om arbeid waarbij de werkgever subsidie ontvangt van de gemeente voor het tewerkstellen van een langdurige werkloze. Dat betekent dat een uitkeringsgerechtigde gesubsidieerde arbeid gaat verrichten. Met deze medewerker gaat de werkgever een arbeidsovereenkomst aan, waarbij de werkgever bepaalde voorschriften in acht neemt om zijn subsidie veilig te stellen. Deze ID-banen werden gebaseerd op de regeling Extra werkgelegenheid voor langdurige werklozen (Ewlw) en vervolgens op het Besluit in- en doorstroombanen (besluit van 17 december 1999, Stb. 1999, 591 Inwerkingtreding: 1 januari 2000).

De wet Werk en Bijstand is op 1 januari 2004 ingegaan. Deze wet vervangt het Besluit in- en doorstroombanen. Ingevolge artikel 10 van deze wet hebben personen die algemene bijstand ontvangen (of zullen gaan ontvangen) met ingang van 1 januari 2004 aanspraak op ondersteuning bij arbeidsinschakeling op de naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders noodzakelijk geachte voorziening gericht op arbeidsinschakeling. De invoering van deze wet heeft tot gevolg dat de ID-banen worden afgebouwd. Verweerster heeft appellante ontslagen omdat de subsidiestroom richting appellante is opgehouden, waardoor er geen financieringsmiddelen meer beschikbaar zijn om de arbeidsplaats van appellante te handhaven.

Als grond voor haar beroep voert appellante aan dat het alleen een geld kwestie is en niet dat zij haar werk niet goed doet.

Ter zitting is verder het volgende gebleken.

In onderhandelingen met de gemeente is het tot een gewijzigde subsidieregeling gekomen. Deze regeling houdt voor verweerster in dat zij een vast bedrag van de gemeente ontvangt voor de jaren 2007 en 2008. Met dit bedrag dient tenminste twee derde van de met ontslag bedreigde ID-medewerkers in dienst te worden gehouden. Tevens verbindt de gemeente Den Bosch een aantal voorwaarden aan de subsidie:

- tweederde van de ID-werknemers behouden hun dienstverband in ieder geval tot 1 januari 2009;
- de ID-medewerkers die voor 1 augustus 2001 in dienst zijn getreden en diegenen die op 1 januari 2006 55 jaar of ouder zijn, blijven in dienst, tenzij betrokkene in een kansrijk uitstroomtraject zit;
- verweerster blijft uitstroombevorderende maatregelen ondersteunen;
- een aantal ID-banen worden omgezet in een regulier dienstverband volgens het eerder in de gemeente afgesproken 'convenant voor het primair onderwijs'.

Om deze regeling te kunnen uitvoeren heeft verweerster van de gemeente een subsidiebedrag ontvangen. Vanuit dit bedrag heeft verweerster eerst de banen van de 55-plussers bekostigd. Van het resterend deel van de subsidie zijn de banen bekostigd in volgorde van een voor ID-ers opgestelde afvloeiingsregeling op bestuursniveau. Appellante heeft te weinig diensttijd bij het bestuur, zodat op basis van de hiervoor gehanteerde criteria er geen middelen meer overbleven om de functie van appellante in stand te houden.

De Commissie is van oordeel dat verweerster handelend als voren vermeld in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen appelante ontslag aan te zeggen.

Verweerster heeft ter zitting nog opgemerkt dat appellante naar tevredenheid haar werkzaamheden heeft verricht en dat het helaas een kwestie van het ontbreken van geld is dat tot het ontslag heeft geleid.

III. DE BESLISSING

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond;

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 29 augustus 2005 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, mr. H.P.H. van Griensven, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.