

## Overplaatsing

### I. HET VERLOOP VAN HET GEDING

Bij beroepsschrift met bijlagen, ingekomen op 28 juni 2006, komt appellante in beroep tegen het besluit van het bestuur van verweerster tot haar overplaatsing, haar meegedeeld bij brief van 19 mei 2006.

Bij schrijven van 11 augustus 2006 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

Verweerster heeft nadien het formatieplan van de school 2005/2006 ingezonden.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 29 augustus 2006 alwaar toen zijn verschenen:

Appellante, bijgestaan door haar gemachtigde, ..... van de onderwijsbond CNV;

verweerster in de persoon van de heer ....., voormalig algemeen directeur, en mevrouw ....., stafmedewerker P&O.

Partijen hebben de zaak nader mondeling toegelicht, beide partijen aan de hand van een pleitnota, en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

Een lid gekozen door de besturen is verhinderd aan de zitting en de uitspraak deel te nemen, zodat het jongste in leeftijd zijnde lid gekozen door het personeel zich van de stemming heeft onthouden.

### II. HET BESLUIT TOT OVERPLAATSING

De overplaatsing is door verweerster aan appellante meegedeeld bij brief van 19 mei 2006. De inhoud van deze brief luidt als volgt:

Zoals gisteren aangekondigd en vandaag in een gesprek toegelicht is besloten u over te plaatsen naar een andere school onder verweerster. In het gesprek van vanochtend is u uitgelegd, door het Hoofd P&O, dat u door uw directeur bent voorgedragen voor overplaatsing.

De aanleiding hiervoor is gelegen in een formatietekort ter hoogte van € 21.000,- voor het komende schooljaar.

"Natuurlijk verloop" zoals pensionering, ontslag, vrijwillige mobiliteit en werktijdvermindering hebben dit niet kunnen voorkomen.

Reeds in februari is aangekondigd dat de school door een terugloop in leerlingaantallen formatief minder ruimte beschikbaar heeft en er dus een mogelijk tekort zou ontstaan.

Begin mei is in een teamvergadering aangekondigd dat er 2 a 3 dagen formatie gekrompen moest worden. Hierover is tijdens het overleg een samenvatting uitgereikt. Dit is in het gesprek door u bevestigd.

Op dat moment is gevraagd of alsnog iemand wilde meewerken aan vrijwillige mobiliteit. Dit heeft geen reactie opgeleverd.

Uw directeur heeft een voordracht voor overplaatsing (na overleg met het SMT) aan ons voorgelegd.

In de bijlage treft u een leidraad die door de directeur gevolgd is.

Belangrijkste overwegingen voor uw voordracht voor overplaatsing waren de volgende:

- uw overplaatsing draagt bij aan de verbetering van de verhouding mannen en vrouwen binnen het team;
- er bestaan meer medewerkers met voorkeur voor de middenbouw dan waar behoefte aan is;
- het overplaatsen van collega's met nog slechts enkele jaren diensttijd is onevenredig belastend;
- op basis van de lange ervaring bij de L.. basisschool, levert een verandering van werkomgeving een betere basis voor verdere ontplooiing.

Het bestuur is van oordeel dat deze afweging zorgvuldig is gemaakt. Hierbij zijn de bepalingen uit artikel C16 uit de CAO PO betrokken. Het bestuur besluit over te gaan tot overplaatsing voor maximaal 3 dagen. Hieruit volgt dat stappen worden gezet om uw overplaatsing te realiseren. Dit behelst in ieder geval vaststellen "vacatures" binnen andere scholen die aansluiten bij uw competenties.

Dit vindt plaats door het hoofd P&O in overleg met de betrokken directeuren. Hoewel geen bepalende factor kunnen ook voorkeuren van uw zijde worden betrokken in de definitieve keuze.

In de bijlage treft u een leidraad aan voor overplaatsing zoals verstrekt aan directeuren.

Dit besluit is aangevuld bij nader besluit aan appellante meegedeeld bij brief van 20 juni 2006. De inhoud van de brief luidt als volgt:

Zoals aangekondigd in de brief van 19 mei, wordt u op basis van het formatie tekort op de L.. overgeplaatst.

Hoewel op basis van de CAO niet noodzakelijk, hebben wij u in de gelegenheid gesteld, onafhankelijk van specifieke vacature, aan te geven naar wat voor soort werkomgeving uw voorkeur uitgaat. Dit om in het geval van meerdere plaatsingsmogelijkheden, dit in onze overweging te betrekken. U heeft aangegeven voorkeur te hebben voor midden of onderbouw.

Hiernaast heeft u twee kennismakingsgesprekken gehad. Hierover hebben wij van u geen terugkoppeling ontvangen. Ook de betrokken directeuren als ook uw eigen directeur hebben geen inhoudelijke reactie van u ontvangen.

Zoals vrijdag 16 juni 2006 aangekondigd, is maandag aan het einde van de dag zonder uw inbreng de keuze gemaakt. Dit omdat u, ook na herhaald verzoek vrijdag jl., geen inhoudelijke reactie wenste te geven ten aanzien van de mogelijkheden.

Met ingang van het nieuwe schooljaar wordt u voor tweeënhalve dag geplaatst op de K...

De directeur van K.. en A.B. zullen in overleg met elkaar een weekindeling opstellen en deze in de komende periode aan u overbrengen.

### III. DE GRONDEN VAN HET BEROEP

- A. In de brief van 19 mei 2006 wordt verwezen naar de aankondiging van de gedeeltelijke overplaatsing van appellante op 18 mei 2006 en naar het gesprek op 19 mei 2006 waarin het besluit aan haar is toegelicht. Er is dan ook vooraf geen sprake geweest van een voornemen tot overplaatsing waartegen appellante haar bezwaren kenbaar kon maken noch heeft er voorafgaande aan de beslissing enig overleg met haar plaatsgevonden. De mededeling om haar gedeeltelijk over te plaatsen kwam voor haar dan ook als een complete verrassing. Op 19 mei 2006 vond er een gesprek plaats tussen het hoofd P&O, de directrice van de Basisschool de L.. en appellante. Tijdens dit gesprek deelde het hoofd P&O aan appellante mede, dat de overplaatsing, ongeacht haar reactie, altijd doorgang zal vinden en dat, als ze akkoord zou gaan met de overplaatsing, eventueel rekening gehouden zal kunnen worden met haar voorkeuren voor de scholen waaraan zij werkzaam zou willen zijn. Aan het eind van het gesprek heeft appellante het hoofd P&O medegedeeld, dat zij zich niet kon vinden in de aanbevelingen om haar over te plaatsen. Het hoofd P&O deelde haar mede, dat zij tot 29 mei de tijd kreeg om haar reactie/standpunt aan hem mede te delen. Op 23 mei heeft appellante het hoofd P&O telefonisch gevraagd op welke scholen er formatieruimte beschikbaar was. Hierop antwoordde het hoofd P&O, dat er aan de M..school formatieruimte was, maar hoeveel en voor welke groepen kon hij niet aangeven. Verder had hij geen concrete gegevens over formatieruimte binnen verweerster, terwijl hij wel duidelijkheid van appellante verwachtte.
- B. In de bijlage bij de brief van 19 mei 2006 – informatie betreffende overplaatsing het schooljaar 2006 – 2007 - wordt een aantal criteria aangegeven die door de directeur kunnen worden gebruikt om tot een overplaatsing te komen. Het valt op dat de vier redenen, die in de brief van 19 mei 2006 aangegeven worden om haar over te plaatsen afwijken van de criteria die door de directeur gebruikt kunnen worden volgens deze informatie om tot een voordracht te komen, met name de motivering dat (1) een overplaatsing van collega's die nog enkele jaren hebben te gaan onevenredig belastend zou zijn; (2) de voorkeur voor de middenbouw waar een beperkt aantal plaatsen zijn en (3) de bijdrage aan verbetering verhouding mannen/vrouwen, waarover in de criteria die door de directeur gehanteerd kunnen worden niets wordt gezegd.
- C. Bovendien is in augustus 2005 een vrouwelijke groepsleerkracht boven formatief benoemd, waardoor er nu een formatie tekort ontstaat, omdat haar plek nu wel in de formatie opgenomen is.
- D. Op 16 juni 2006 heeft appellante telefonisch contact met het hoofd P&O gehad, waarvan zij op dezelfde datum de inhoud schriftelijk aan hem weergeeft. Belangrijk daarin is, dat zij hem vertelt, dat zij pas op 20 juni 2006 met haar gemachtigde kan overleggen en dat haar reactie spoedig daarna zal volgen. In feite is dit een verzoek om uitstel van haar beslissing. Vervolgens heeft de gemachtigde telefonisch contact met het hoofd P&O opgenomen en een afspraak gemaakt om op 22 juni 2006 te overleggen over de ontstane situatie. Toen zij voor dat gesprek kwamen bleek er op 20 juni 2006 een brief naar appellante gestuurd te zijn

waarin haar medegedeeld werd, dat zij voor 2,5 dag naar de basisschool "de K" overgeplaatst wordt. Deze brief had zij op dat moment nog niet ontvangen. Tijdens het gesprek werd een kopie van deze brief aan haar overhandigd.

- E. Het werken aan 2 scholen in 4 verschillende groepen met nog een eventuele ADV-ervanging is voor haar een geduchte taakverzwaring. Bovendien is appellante van mening, dat zij onevenredig getroffen wordt door deze gedeeltelijke overplaatsing, terwijl zij een van de langste benoemde aan de L.. is en er verschillende parttimers aan de L.. werkzaam zijn die qua taakomvang beter overgeplaatst hadden kunnen worden zonder daarna aan 2 scholen werkzaam te moeten zijn.
- F. Daarnaast vraagt appellante zich af of de formatievermindering aan de L.. aan de Medezeggenschapsraad is voorgelegd en zo ja, of deze er mee heeft ingestemd.

#### **IV. HET OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

Overplaatsing kan zonder instemming van appellante plaatsvinden indien er sprake is van een formatiekort op de school waarop appellante werkzaam is (artikel C16 lid 2 sub a CAO-PO). Appellante betwist niet dat er sprake is van een formatiekort op de school waarop appellante werkzaam is.

De voorwaarden waaronder de overplaatsing dient te geschieden staan vermeld in dat artikel (artikel C16 leden 4 en 5 CAO-PO) inhoudende:

*De werkgever die het voornemen heeft om een werknemer over te plaatsen, treedt in overleg met de werknemer. Eventuele afspraken worden schriftelijk vastgelegd.*

*Indien de werknemer na het overleg genoemd in lid 4 niet instemt met de overplaatsing en/of de voorwaarden waaronder de overplaatsing zal geschieden, en de werkgever desalniettemin besluit tot overplaatsing, geeft de werkgever in zijn besluit aan op welke wijze hij de belangen van de werkgever en die van de werknemer tegen elkaar heeft afgewogen.*

Bovendien moet de werkgever ingevolge het bepaalde in artikel I1 lid 2 CAO-PO de werknemer bij aangetekende brief mededelen dat de werknemer in de gelegenheid is in beroep te komen bij de Commissie van Beroep onder vermelding van het adres van de Commissie en de beroepstermijn.

De Commissie kan tot geen ander oordeel komen dan dat verweester voren vermelde formaliteiten achterwege heeft gelaten.

Op 18 mei: 2006 heeft er alleen een mededeling aan appellante plaatsgevonden dat zij overgeplaatst zal worden en dat de volgende dag daarover een gesprek zou zijn. Hetgeen appellante daarover onder beroepsgrond sub A heeft gesteld is ter zitting niet weersproken. Dat betekent dat in feite verweester als werkgever geen voornemen heeft kenbaar gemaakt om appellante over te plaatsen, over welk voornemen partijen hebben kunnen praten. Wellicht had er nog een gesprek op gang kunnen komen tussen partijen toen er een afspraak gemaakt werd voor 22 juni 2006, maar toen op die datum bleek dat er al op 20 juni 2006 een brief geschreven was. Hetgeen appellante daarover onder beroepsgrond sub D heeft gesteld is ter zitting niet weersproken.

Verweester had criteria ontwikkeld voor overplaatsing (bijlage 3 beroepschrift: informatie betreffende overplaatsing het schooljaar 2006-2007). In de brief van 19 mei 2006 worden geheel andere criteria voor overplaatsing genoemd. De opsomming in de informatie is weliswaar niet limitatief, doch daaraan geheel voorbij te gaan is meer dan een stap te ver (beroepsgrond sub B).

Ook de benoeming van een bouwcoördinator, dat niet van invloed zou zijn op het besluit van verweester, had met appellante doorgesproken moeten worden (beroepsgrond sub C).

De positie van appellante is na overplaatsing aanmerkelijk verzwakt (beroepsgrond sub E).

Afspraken hierover hadden gemaakt kunnen worden. Van enige afweging van de belangen van verweester en die van appellante is niet gebleken.

De Commissie is op grond van het vorenstaande van oordeel dat het aan deugdlijk overleg tussen partijen heeft ontbroken hetgeen te meer op zijn plaats geweest zou zijn gezien de effecten van de overplaatsing op de positie van appellante. Het beroep van appellante dient dan ook gegrond te worden bevonden.

#### **V. DE BESLISSING**

De Commissie van Beroep verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 29 augustus 2005 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, mr. H.P.H. van Griensven, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.