

Schorsing

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd appelland en de stichting.

Bij beroepschrift van 18 april 2007, door de Commissie ontvangen per telefax op 18 april 2007 en per post op 19 april 2007, is appelland in beroep gekomen van het besluit van de stichting van 16 maart 2007 om hem met onmiddellijke ingang voor 4 weken te schorsen.

De Commissie heeft per telefax op 30 april 2007 en per post op 2 mei 2007 een hersteld beroepschrift ontvangen, gedateerd 28 april 2007.

De stichting heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 22 juni 2007.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie van 29 juni 2007, alwaar zijn verschenen appelland, bijgestaan door mr. X en voor de stichting, Bovenschools manager Personele zaken, bijgestaan door mr. Y

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd, mr. X aan de hand van pleitnotities, die zij aan de Commissie heeft overgelegd.

2. De feiten

2.1 Blijkens de door de stichting en appelland getekende akte van benoeming van 30 oktober 2006 is appelland met ingang van 1 augustus 2006 benoemd tot leraar. De benoeming is voor onbepaalde tijd en voor een werktijdfactor van 0,7612, waarvan 0,2492 aan de RK Basisschool A te en voor 0,5120 aan de Basisschool B te

2.2 Op 15 maart 2007 hebben de ouders van twee leerlingen van de Aschool een klacht ingediend bij de directeur van de school, inhoudende dat appelland op vrijdag 9 maart 2007 een plastic zak over het hoofd van hun kinderen heeft getrokken. De ouders hebben aangegeven dat zowel zijzelf als hun kinderen hierdoor zeer ontdaan zijn en dat zij hun kinderen thuis zullen houden als appelland les zou blijven geven.

Op 16 maart 2007 heeft een gesprek van de directeur met appelland plaatsgevonden, waarvoor als reden is opgegeven problemen op de Aschool in verband met het functioneren van appelland, te weten de boven weergegeven klacht en dat ouders van leerlingen zouden hebben aangegeven dat de leerlingen vinden dat appelland te dicht bij hen komt en zich onvoorspelbaar gedraagt. Ook collega's zouden hebben aangegeven dat zij de lichamelijke van appelland niet op prijs stellen.

2.3 Bij aangetekend schrijven van 16 maart 2007 heeft de stichting appelland bij wijze van ordemaatregel geschorst met onmiddellijke ingang.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat de stichting appelland met onmiddellijke ingang schorst op grond van artikel 3.14, eerste lid van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO) voor de duur van 4 weken.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft appelland een beschrijving gegeven van het gebeurde op 9 maart 2007. Voorts heeft hij aangevoerd dat hij de gevolgde procedure onzorgvuldig acht wegens gebrek aan feitelijke informatie en overleg. Het voornemen tot schorsing was slechts aangekondigd voor de Aschool, niet voor de Bschoon en appelland heeft zich niet uitgelaten over het voornemen tot schorsing, omdat dit hem eerst aan het eind van het gesprek werd medegedeeld.

Ook is appelland van mening dat er geen dringende noodzaak was. Het besluit voldoet niet aan het motiveringsvereiste omdat de stichting op geen enkele wijze heeft onderbouwd dat er een aantal ernstige klachten was en waarom er een dringende noodzaak in het belang van de instelling zou zijn. Tot slot mist het besluit volgens appelland feitelijke grondslag omdat het gestelde aantal ernstige klachten waarop de non-activiteit is gebaseerd, op geen enkele wijze is onderbouwd.

3.3 De stichting bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4. De beoordeling

4.1 Ingevolge artikel 3.14, eerste lid van de CAO kan een werkgever de werknemer schorsen voor ten hoogste 4 weken, indien dit gelet op het belang van de instelling dringend noodzakelijk is.

De Commissie dient derhalve na te gaan of er in casu voor de stichting een dringend noodzakelijk belang bestond om appelland met onmiddellijke ingang te schorsen en of de stichting daarbij de juiste procedure heeft gevolgd.

4.2 De stichting heeft in haar besluit gesteld dat deze ordemaatregel door haar, gelet op het belang van de instelling dringend noodzakelijk werd geacht, aangezien er een aantal ernstige klachten ten aanzien van het functioneren van appelland was ontvangen, waaronder een klacht dat appelland bij twee leerlingen een plastic zak over hun hoofd had gedaan, en dat de stichting voornemens was de klachten te onderzoeken. Ter zitting heeft de stichting tevens gesteld dat zij met haar besluit rust in de school wilde brengen.

De Commissie is van oordeel dat de stichting terecht het voorval met de plastic tas zeer hoog heeft opgenomen en beducht was voor onrust op school en bij de ouders van de leerlingen. Nader onderzoek van deze klacht was echter niet nodig. Appelland heeft in het gesprek op 16 maart 2007 het voorval direct toegegeven, de omstandigheden beschreven waaronder het heeft plaatsgevonden en aangeboden met de ouders in gesprek te gaan en zijn excuses aan te bieden.

4.3 De stichting heeft in haar besluit dit voorval genoemd als één van een aantal ernstige klachten. Van het bestaan van andere ernstige klachten van ouders van leerlingen en van collega's van appelland, die bij de stichting zouden zijn ingediend, is de Commissie echter niet gebleken, ook niet ter zitting. De algemeen directeur had verscheidene signalen opgevangen dat leerlingen vonden dat appelland te dicht bij hen komt en dat hij zich onvoorspelbaar gedraagt. Collega's zouden hebben aangegeven dat zij de lichamelijke van appelland niet op prijs stellen. Deze signalen waren niet op schrift gesteld en ook niet met appelland besproken vóór de gebeurtenis met de plastic tas. Zij zouden als zodanig -naar de stichting ter zitting heeft toegegeven- zonder het incident ook zeker geen aanleiding hebben gegeven om appelland tot de orde te roepen. Het zouden slechts aandachtspunten zijn geweest. Naar ter zitting bleek, heeft ook het onderzoek geen klachten aan het licht gebracht. Nu er kennelijk slechts sprake was van signalen en de stichting naar het oordeel van de Commissie niet aannemelijk heeft gemaakt dat er andere, laat staan ernstige klachten waren, waarnaar een onderzoek diende te worden ingesteld, bestond er voor de stichting geen dringende noodzaak om appelland met onmiddellijke ingang voor 4 weken te schorsen bij wijze van ordemaatregel. De ter zitting gestelde motivering dat de ordemaatregel ook bedoeld was om rust in de school te brengen, is niet aan het besluit ten grondslag gelegd. De Commissie is daarom van oordeel dat de gegeven motivering het besluit niet kan dragen en dat het beroep gegrond dient te worden verklaard.

4.4 Wellicht ten overvloede voegt de Commissie aan bovenstaande het volgende toe. De stichting heeft met het oog op de rust binnen de school besloten alleen de ouders van de twee leerlingen te informeren over de schorsing en het onderzoek naar bepaald gedrag van appelland. Juist het ontbreken van informatie heeft binnen de gemeente, een kleine en hechte gemeenschap, geleid tot geruchten over gedragingen van appelland die totaal niet aan de orde waren en die hij als diffamerend en beschadigend heeft ervaren. De Commissie vertrouwt erop dat de stichting naar vermogen zal meewerken aan het herstel van de goede naam van appelland.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van appelland gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 29 juni 2007 door mr. E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr. L.A.S.Boersen, mr. G.M.J.Prick, drs. T.E.Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H.Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden gekozen door de besturen, heeft mr. Prick zich van stemming onthouden.