

Ontslag wegens ontbreken verklaring omtrent het gedrag

1. Het ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 11 mei 2007, ingekomen op 15 mei 2007, is appellante in beroep gekomen van het besluit van verweerster tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst met appellante per 1 juni 2007. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Op 29 juni 2007 is de zaak ten overstaan van de commissie te Eindhoven mondeling behandeld. Appellante is verschenen in persoon, verweerster is verschenen in de persoon van de heer drs., juridisch medewerker bij verweerster.

2. De feiten

Eind december 2006 kwam appellante in dienst van verweerster als onderwijsassistente. Bij het sollicitatiegesprek had zij een formulier meegekregen om een verklaring van goed gedrag aan te vragen. Op 8 januari 2007 is appellante aangevraagd met haar werkzaamheden. Bij brief van 20 maart 2007 heeft verweerster appellante bericht, dat zij voornemens was de arbeidsovereenkomst met appellante te beëindigen omdat appellante geen verklaring omtrent het gedrag kon overleggen, waaruit bleek dat er geen bezwaren waren gerezen tegen een aanstelling bij het onderwijs. Bij brief van 6 april 2007 heeft appellante verweer tegen dit voornemen gevoerd. Bij brief van 26 april 2007 heeft verweerster aan appellante bericht dat verweerster, na heroverweging, bij haar besluit bleef omdat het overleggen van een verklaring omtrent het gedrag een bij de Wet educatie- en beroepsonderwijs en in de toepasselijke CAO-BVE, artikel H.72, geregelde voorwaarde is voor een aanstelling. Tegen dit besluit komt appellante in beroep.

3. De standpunten van partijen

Appellante stelt dat zij nog steeds op haar verklaring omtrent het gedrag wacht. Op een door haar ingediend bezwaarschrift tegen het besluit waarbij haar deze verklaring werd geweigerd is nog niet beslist. Zij zit in een reïntegratietraject en hoopt dat zij, in afwachting van haar verklaring omtrent het gedrag, gewoon aan het werk kan blijven, eventueel in een administratieve functie. Appellante is een alleenstaande moeder, zij zou haar baan graag behouden; zij heeft in 2004 een kamer ter beschikking gesteld ten behoeve van het kweken van hennep; zij hoefde daar niets aan te doen; na één keer oogsten werd zij gepakt. In november 2008 is alles verjaard en kan zij haar verklaring omtrent het gedrag krijgen.

Verweerster stelt daar het volgende tegenover.

Verweerster heeft het ontslag in heroverweging genomen. Daarbij is ook het verzoek van appellante om in afwachting van het door haar alsnog ontvangen van een verklaring omtrent het gedrag belast te worden met administratie werkzaamheden onderzocht.

Volgens verweerster is echter het kunnen overleggen van een verklaring omtrent het gedrag een absolute voorwaarde voor benoeming of tewerkstelling van alle werknemers van verweerder. Dat blijkt zowel uit de Wet educatie- en beroepsonderwijs als uit de CAO-BVE.

4. De beoordeling

Met verweerster is de commissie van oordeel, dat het overleggen van een verklaring omtrent het gedrag een voorwaarde is voor een benoeming of tewerkstelling bij het (onderhavige) onderwijs en dat dit, behoudens een in de wet geregelde, maar hier niet ter zake doende uitzondering voor contractactiviteiten, geldt voor alle werknemers. Dit volgt uit de artikelen 4.2.1., 4.2.2. en 4.2a.1. van de Wet educatie- en beroepsonderwijs. Ook de toepasselijke CAO-BVE 2005-2007 stelt in artikel H-72 nog eens het vereiste van een verklaring omtrent het gedrag voor de benoeming van een werknemer.

Bovengenoemde bepalingen bieden geen ruimte om, zoals appellante verzoekt, haar desnoods in een andere (administratieve) functie als werkneemster te werk te stellen. Ook voor die functie geldt, dat een verklaring omtrent het gedrag vereist is. Verweerster heeft dan ook geen andere keus gehad dan de arbeidsovereenkomst met klagster te beëindigen, hoezeer ook de gevolgen daarvan voor appellante te betreuren zijn.

Het voorgaande brengt mee dat het beroep ongegrond is.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 29 juni 2007 door mr. A.A.M. Mollee, voorzitter, mr. dr. B.J. van der Net, mr. H.P.H. van Griensven, mr. H. Pieffers en G. Deijs , leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.