

Rddf plaatsing

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd appelland en de stichting.

Bij brief van 30 mei 2007, door de Commissie ontvangen op 31 mei 2007, is appelland bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van de stichting van 25 april 2007 om de functie van appelland in het risicodragend deel van de formatie (rddf) te plaatsen.

Op 24 juli 2007, door de Commissie ontvangen op 25 juli 2007, heeft appelland een beroepschrift ingediend tegen het definitieve besluit tot rddf plaatsing van 28 juni 2007.

De stichting heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 3 september 2007.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 28 september 2007. Verschenen zijn appelland, bijgestaan door mr., en voor de stichting mr., vergezeld van mw., voorzitter,, tot 31 januari 2007 directeur van de school,, bestuurslid en voorzitter van de IC-commissie en, adjunct directeur van de school.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd aan de hand van pleitnotities en een notitie van de voorzitter, die zijn overgelegd.

2. De feiten

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 25 januari 1999, door hem getekend op 11 februari 1999, is appelland voor onbepaalde tijd benoemd tot conciërge aan de te met ingang van 1 januari 1999 voor werktijdfactor 1,0000. De benoeming is geschied op basis van de regeling extra werkgelegenheid voor de langdurig werklozen.

Appelland is al sinds 1992 werkzaam bij de stichting. Naast zijn taken als conciërge heeft appelland sinds 2001 ook ict werkzaamheden verricht.

2.2 De gemeente heeft aanvankelijk de loonkosten van de in- en doorstroom-medewerkers (id-medewerkers) volledig betaald aan de werkgevers. In maart 2005 heeft zij het voornemen kenbaar gemaakt de subsidie te willen afbouwen, te beginnen bij 1 januari 2006. Dankzij bezwaar van de stichting is de subsidiereductie met betrekking tot appelland tot op heden telkens uitgesteld. Zekerheidshalve is de functie van appelland met ingang van 1 augustus 2005 elk jaar in het rddf geplaatst. Op 15 december 2006 heeft de gemeente haar besluit aan de stichting medegedeeld om per 1 augustus 2008 een korting van 30% op de subsidie van de loonkosten van appelland toe te passen.

2.3 In het bestuursformatieplan 2007/2008, vastgesteld op 21 juni 2007, is de rddf plaatsing van de functie van appelland opgenomen. De personeelsgeleding van de medezeggenschapsraad (MR) heeft op 26 juni 2007 met het plan ingestemd.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit, zoals aan hem per brief van 28 juni 2007 medegedeeld, houdt in dat de functie van appelland met ingang van 1 augustus 2007 in het rddf wordt geplaatst.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft appelland aangevoerd dat als het ict-budget op een verantwoorde manier zou worden besteed en delen van het systeembeheer niet zouden worden uitbesteed, de werkgever over voldoende financiële middelen zou kunnen beschikken om zijn dienstverband te continueren. Appelland is van mening dat het besluit tot rddf plaatsing ondeugdelijk is gemotiveerd dan wel dat de feitelijke grondslag ontbreekt.

Ter zitting heeft appelland hieraan toegevoegd dat er voorafgaand aan het besluit geen zienswijze procedure heeft plaatsgevonden, waarbij appelland in de gelegenheid zou zijn gesteld zijn visie te geven. Dit had op grond van artikel 3.18 van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO) wel dienen te geschieden. Nu is appelland in zijn rechten geschaad.

3.3 De stichting bestrijdt de vordering gemotiveerd.

Ter zitting heeft de stichting zich akkoord verklaard met de tweede optie van appelland, namelijk dat het niet gaat om twee afzonderlijke besluiten tot rddf plaatsing, tegen elk waarvan beroep is aangetekend, maar om één besluit en wel dat van 28 juni 2007 en dat de argumenten uit beide beroepschriften worden beschouwd als gericht tegen het besluit van 28 juni 2007.

4 De beoordeling

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of de stichting in redelijkheid op 28 juni 2007 heeft kunnen besluiten de functie van appellant met ingang van 1 augustus 2007 in het rddf te plaatsen en of de stichting de regels met betrekking tot de rddf plaatsing correct heeft toegepast.

4.2 Tussen partijen staat vast dat appellant bij de stichting werkzaam is in een id-baan op basis van de loonkostensubsidie die wordt verstrekt door de gemeente

De stichting heeft gesteld dat de functie van appellant boventallig is en buiten de reguliere formatie valt. De reguliere formatie-inkomsten bieden geen mogelijkheid om een id-medewerker, die niet volledig met gemeentelijke id-subsidie bekostigd wordt, onverkort in dienst te houden. Daarom zal de id-functie van appellant opgeheven worden.

Het bestuursformatieplan met daarin de rddf plaatsing van de functie van appellant is vastgesteld en de MR heeft met het plan ingestemd, niet zoals voorgeschreven vóór 1 mei 2007, maar vanwege zwaarwegende redenen, zoals bedoeld in artikel 2.7 CAO, op 21 juni 2007 respectievelijk 26 juni 2007.

Appellant heeft deze stellingen van de stichting niet gemotiveerd weersproken.

4.3 De stelling van appellant dat het voornemen van het besluit tot rddf plaatsing hem op grond van artikel 3.18 CAO ter kennis moest zijn gebracht om hem in de gelegenheid te stellen zijn zienswijze kenbaar te maken, kan de Commissie niet volgen. Artikel 3.18 betreft immers uitsluitend een besluit over opzegging, schorsing en het opleggen van een disciplinaire maatregel, zoals omschreven in artikel 3.18 lid 1 CAO.

4.4 Gezien hetgeen is weergegeven onder 2.2 en 2.3 en hierboven is overwogen, heeft de stichting naar het oordeel van de Commissie op goede gronden kunnen besluiten tot plaatsing van de functie van appellant in het rddf met ingang van 1 augustus 2007.

Het beroep van appellant dient daarom ongegrond te worden verklaard.

4.5 Wellicht ten overvloede herinnert de Commissie de stichting aan haar ook ter zitting uitgesproken bereidheid appellant met ingang van 1 augustus 2008 voor 70% te herbenoemen als conciërge, zodat de loonkosten van appellant toch weer volledig door de gemeente Berkelland bekostigd worden. In dat geval zal het takenpakket van appellant opnieuw worden vastgesteld, waarbij het voorstelbaar is dat bepaalde ict-taken onderdeel worden van dit nieuwe pakket.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 28 september 2007 door mr. E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, F.A.J.van Moorsel, mr. G.M.J.Prick, mr. A.Schellart en mr. drs. W.G.A.M.Veugelers, leden, in tegenwoordigheid van G.H.Gerritsen, secretaris.