

1. **Ontstaan en het verloop van de procedure**

Bij brief van 1 juli 2003 deelt verweerster appellante mede dat zijn functie met ingang van 1 augustus 2003 in het risico dragend deel (rddf) van de formatie is geplaatst met de mededeling dat te zijner tijd ontslag zal worden verleend.

Bij beroepschrift, ingekomen 28 juli 2003, komt appellante in beroep tegen voormeld besluit.

Bij brief van 29 september 2003 informeert appellante de Commissie over zijn diploma's en certificaten.

Bij aanvullend beroepschrift van 3 oktober 2003 worden de gronden van het beroep aangevoerd.

Op 29 oktober 2003 zendt verweerster haar verweerschrift in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 11 december 2003. Toen zijn verschenen:

appellante in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde, en namens verweerster haar gemachtigde.

Partijen hebben de zaak nader mondeling toegelicht, beiden aan de hand van pleitnotities, en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. **De overwegingen van de Commissie**

II. 1 Appellante is sedert 1 november 1989 werkzaam in dienst van verweerster. Hij is geplaatst als OALT -leerkracht aan de onder bevoegd gezag van verweerster staande basisschool te

II. 2 Appellante heeft bij de Commissie beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster ten aanzien van hem, meegedeeld bij aangetekend schrijven van 24 juni 2003 op basis waarvan op termijn ontslag uit zijn betrekking kan plaatsvinden (plaatsing in het risicodragend deel van de formatie hierna: rddf te noemen). Dit beroep is ontvankelijk (artikel 60 WPO, artikel 243 Rechtspositiebesluit WPO/WEC en artikel 11 CAO-PO).

II. 3 Bij Besluit van 27 mei 2003 is een geactualiseerde tekst van het Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel vastgesteld. Dit besluit is in werking getreden op 18 juni 2003. Dit Besluit wordt aangeduid als Rechtspositiebesluit WPO/WEC (Wet primair onderwijs en Wet op de expertise centra). De Commissie zal dit besluit toepassen nu het op de dag van indiening van het beroep het geldend recht is. De Commissie merkt hierbij op dat voor wat betreft de vaststelling van de formatie er inhoudelijk geen verschil is tussen dit besluit en het Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel.

II. 4 Plaatsing in het risicodragend deel van de formatie is in de CAO-PO geregeld in artikel B3. Dit artikel verwijst naar artikel I-P76 lid 2 Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel. Dit moet thans zijn artikel 110 Rechtspositiebesluit WPO/WEC. Dit artikel luidt voor zo ver van belang als volgt:

1. Het bevoegd gezag stelt vóór 1 mei van ieder jaar de formatie van de instelling voor het daaropvolgend schooljaar vast.
2. De formatie, bedoeld in het eerste lid, wordt onderscheiden in de volgende categorieën:
 - a) de door het bevoegd gezag structureel gewenste functies naar aard, niveau en omvang;
 - b) functies die naar het oordeel van het bevoegd gezag nog slechts één schooljaar kunnen worden gehandhaafd;

3. Het bevoegd gezag neemt in de vast te stellen formatie, bedoeld in het tweede lid, onder a, van de instelling in elk geval de functies op van de reeds in deze formatie opgenomen en in vaste dienst verbonden betrokkenen voor de omvang van de betrekking waarin zij zijn benoemd, tenzij dit in het licht van een goede en doelmatige uitvoering van de aan de instelling te verrichten werkzaamheden in redelijkheid niet van het bevoegd gezag kan worden gevergd.

De functie die appellante vervult was opgenomen in de formatie als bedoeld in het tweede lid onder a. Plaatsing in de formatie als bedoeld onder b (rddf-plaatsing) van een functie die was opgenomen in de formatie als bedoeld onder a. moet dus beoordeeld worden aan de hand van het criterium als genoemd in lid 3 van voormeld artikel dat plaatsing onder a niet kan plaatsvinden nu *dit in het licht van een goede en doelmatige uitvoering van de aan de instelling te verrichten werkzaamheden in redelijkheid niet van het bevoegd gezag kan worden gevergd.*

II. 5 Het bestuursformatieplan, waar het in deze over gaat, moest door verweerster vastgesteld worden vóór 1 mei 2003. Het beroep en het verweer gaan er van uit dat deze vaststelling ook vóór 1 mei 2003 heeft plaatsgevonden. De rddf-plaatsing (en ook de mededeling daarvan) heeft plaatsgevonden ná 1 mei 2003. De vraag moet dus beantwoord worden of deze rddf-plaatsing in dit geval ná vaststelling van het formatieplan mocht plaatsvinden. Verweerster verwijst daarvoor naar artikel B3 lid 2 CAO-PO en stelt dat op basis van dit artikel deze late rddf-plaatsing mocht plaatsvinden. Dit artikel luidt als volgt: Slechts bij zwaarwegende redenen of omstandigheden kan een functie in het rddf worden geplaatst als het bestuursformatieplan nog niet is vastgesteld. Dit artikel

handelt dus over rddf-plaatsing vóór vaststelling van het formatieplan. Hier gaat het om rddf-plaatsing ná vaststelling van het formatieplan. De Commissie is van oordeel dat de uitleg van de CAO-PO moet worden vastgesteld aan de hand van hetgeen uit de inhoud van de bepalingen als redelijke bedoeling van partijen kan worden afgeleid en van hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Het criterium dient dan naar het oordeel van de Commissie te luiden: *slechts bij zwaarwegende redenen of omstandigheden kan een functie in het rddf worden geplaatst als het bestuursformatieplan reeds was vastgesteld*. De Commissie knoopt voor wat deze formulering betreft aan bij de artikelen B1 lid 2 en B3 lid 2 CAO-PO. Overigens is gesteld noch gebleken dat inmiddels een herzien jaarplan is vastgesteld.

Te dien aanzien is de Commissie het volgende gebleken.

De artikelen 171-176 van de Wet op het primair onderwijs voorzien in de mogelijkheid dat gemeenten en schoolbesturen bekostiging ontvangen voor onderwijs in allochtone levende talen (OALT).

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (de minister) heeft via de gemeente verweerster bekostigd om dit OALT-onderwijs te kunnen geven.

Appellant is vervolgens door verweerster in deze functie voor het geven van OALT-onderwijs benoemd.

De minister is voornemens de bekostiging van het OALT-onderwijs bij wet in formele zin met ingang van 1 augustus 2004 te beëindigen.

Voordat tot beëindiging van de betrekking van appellant kan worden overgegaan, dient zijn functie eerst gedurende één schooljaar geplaatst te worden in het risicodragend deel van de formatie als bedoeld in artikel 110 Rechtspositiebesluit WPO/WEC. De aanzegging aan appellant dat zijn functie in het rddf geplaatst wordt dient vóór de zomervakantie plaats te vinden.

Bij brief van 28 mei 2003 heeft de minister aan de gemeenten en schoolbesturen onder meer het volgende medegedeeld: "Zoals u weet is destijds in het Strategisch Akkoord het voornemen opgenomen om met ingang van 1 augustus 2004 te stoppen met de bekostiging van OALT vanuit de rijksoverheid. (...) gegeven het voornemen uit het Strategisch Akkoord van het vorige kabinet, mijn verantwoordelijkheid heb genomen om de voorgenomen beëindiging van de bekostiging ook per 1 augustus 2004 te realiseren. (...) Gegeven de bovenstaande situatie adviseer ik u tijdig die maatregelen te treffen die horen bij een voorgenomen beëindiging van de bekostiging van OALT met ingang van het schooljaar 2004-2005. Wat betreft de schoolbesturen verwijs ik naar de bepalingen in het Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel, i.c. de artikelen I-P76 en I-P84 t/m I-P86."

Deze beëindiging van de bekostiging van rijkswege en dit advies konden door verweerster naar redelijkheid opgevat worden als zwaarwegende redenen of omstandigheden om de functie van appellant alsnog in de rddf te plaatsen.

II. 6 Appellant stelt vast dat het op deze kwestie betrekking hebbende wetsvoorstel nog in behandeling is en nog niet is aangenomen.

Feit is voorts dat de geschiedenis leert dat een wetsvoorstel lang niet altijd ook leidt tot een uiteindelijke wet. Daarnaast is de tijd die verstrijkt tussen het indienen van een wetsvoorstel en de uiteindelijke vaststelling van de wet vaak erg lang. Door daarop nu via rddf-plaatsing te anticiperen is wel erg prematuur nu er op dit moment nog niet vast staat of en zo ja wanneer de wet op grond waarvan de bekostiging voor het OALT zal eindigen van kracht wordt.

Dit beroep van appellant op het te prematuur zijn van het besluit van verweerster gaat niet op. Wanneer het wetsontwerp niet tijdig vóór 1 augustus 2004 wet is geworden zal ontslag per die datum niet kunnen plaatsvinden. Dit staat los van de rddf-plaatsing, welke thans ter beoordeling voorligt.

II. 7 Appellant stelt dat van een goede werkgever ook verwacht mag worden dat hij onderzoekt - voordat hij overgaat tot rddf-plaatsing of ontslag - of er nog andere arbeidsplaatsen zijn binnen de Stichting. Dat een dergelijk onderzoek heeft plaatsgevonden blijkt nergens uit.

De Commissie is van oordeel dat de functie van appellant terecht in het rddf is geplaatst. Dit houdt in dat appellant op termijn ontslagen kan worden. Of het ontslag daadwerkelijk gegeven zal worden is mede afhankelijk van het voldoen aan de verplichting van verweerster tot het houden van een onderzoek in samenspraak met appellant of er binnen het kader van de bestuursaanstelling een andere functie voor appellant passend is. Of er voldoende onderzoek daarnaar gehouden is kan in het kader van het ontslag (en eventueel in een procedure daarop volgend) beoordeeld worden. In het kader van een rddf-plaatsing kan een dergelijk onderzoek niet plaatsvinden.

3. Beslissing

De Commissie voornoemd

Verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan te Eindhoven op 27 november 2003 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers, drs. C.P.J. Hoornick, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers en mr. G.M.J. Prick, leden, in aanwezigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.