

Overplaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 21 juli 2012, aangevuld bij e-mail van 1 augustus 2012 is appellante in beroep gekomen tegen een beslissing van verweerster van 20 juni 2012 om haar met ingang van 1 augustus 2012 met toepassing van artikel 10.6 lid 2 van de CAO PO over te plaatsen naar de bovenschoolse organisatie.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd op 31 augustus 2012.

Appellante heeft nadien op 1, 22 en 26 september 2012 aanvullend gereageerd.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de commissie van 27 september 2012.

Verschenen zijn appellante, vergezeld door de heer en haar echtgenoot en voor de stichting de heer, lid van het college van bestuur, vergezeld door de heer, directeur van de Interconfessionele Basisschool

Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht.

2. De feiten

Appellante is sinds 1 augustus 1984 in dienst van de (rechtsvoorgangster van) verweerster, blijkens de akte van benoeming van 8 juli 2009 in de functie van vakleerkracht gymnastiek aan de Interconfessionele Basisschool met een werktijdfactor van 0,3934.

Een eerder besluit van verweerster van februari 2012 om appellante bovenformatief te plaatsen is in mei 2012 ingetrokken.

3. Het beroep en het verweer

Het beroep strekt tot grondverklaring daarvan. Appellante heeft daartoe aangevoerd dat zij op grond van haar leeftijd, haar dienstjaren en het feit dat er voldoende uren beschikbaar zijn niet boventallig verklaard mag worden en dat zij niet voor overplaatsing in aanmerking komt. Er zijn aan de voldoende uren gymnastiek die gegeven moeten worden door een daartoe bevoegde docent en geen van de in artikel 10.6 lid 2 van CAO PO genoemde gronden doet zich voor.

Verweerster heeft het beroep gemotiveerd bestreden. Zij stelt zich op het standpunt dat er onvoldoende formatieruimte is om een vakleerkracht gymnastiek aan de te handhaven. Zij heeft zich genoodzaakt gezien meer flexibiliteit te brengen in de formaties van de scholen en daartoe besloten in 2013 een bovenschoolse schil in te richten. Totdat die definitieve bovenschoolse schil is gevormd wordt appellante geplaatst in de vervangingspoule. Dit heeft verder geen rechtspositionele gevolgen voor haar.

Als grond voor overplaatsing wordt in het besluit van 20 juli 2012 verwezen naar de door de heer aan appellante toegezonden motivatie. Die motivatie houdt in dat naar het oordeel van de schooldirectie geen aanpassing in het rooster kan worden gedaan omdat de collega die bij instandhouding van de aanstelling van appellante zou moeten afvloeien te laat daarvan in kennis gesteld zou kunnen worden. De conclusie van die motivatie is dat bij verschillende groepen drie à vier leerkrachten per week voor de groep staan naast de vakleerkracht en dat dat voor de onderwijskwaliteit onacceptabel is.

4. De beoordeling

Ingevolge artikel 10.6 lid 4 CAO PO dient de werkgever vóór het voornemen tot overplaatsing in overleg te treden met de werknemer. Van een dergelijk overleg is de commissie niet gebleken.

Indien dat overleg niet tot instemming van de werknemer leidt dient de werkgever ingevolge artikel 10.6 lid 5 CAO PO het besluit tot overplaatsing aan te geven op welke wijze de werkgever de belangen van de werkgever en die van de werknemer tegen elkaar heeft afgewogen. Ook van een dergelijke afweging is in het besluit niets terug te vinden.

Gezien het vorenstaande heeft verweerster naar het oordeel van de commissie niet op goede gronden kunnen besluiten tot overplaatsing van appellante naar een bovenschoolse poule van invallers in afwachting van een te vormen bovenschoolse schil.

5. De beslissing

De commissie verklaart het beroep van appellante gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 27 september 2012 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen, mr. L.P. Bosma, mr. A.A.M. Mollee, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de personele organisaties heeft mr. Bosma zich overeenkomstig artikel 251, vierde lid van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC van stemming onthouden.