

Ontslag oalt leerkracht

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd en

Bij beroepschrift van 9 juni 2004, bij de Commissie per telefax ingekomen op 9 juni 2004, is in beroep gekomen van het besluit van van 28 april 2004 om de functie van oalt-leraar per 1 augustus 2004 op te heffen en per heden voor haar betrekking met werktijdfactor 0,5789 ontslag aan te zeggen per 1 augustus 2004.

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 5 juli 2004 en door de Commissie per telefax ontvangen op 5 juli 2004 en per post op 6 juli 2004.

..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 9 september 2004 en op dezelfde datum bij de Commissie per telefax ingekomen.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie op 26 november 2004. Verschenen zijn, bijgestaan door mr..... voornoemd, en voor mr. voornoemd, vergezeld van mw., personeelsfunctionaris van

Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht, mr. onder overlegging van pleitnotities met bijlagen.

2. De feiten

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 22 juni 1999, door getekend op 16 februari 1999, is met ingang van 1 augustus 1999 voor onbepaalde tijd benoemd tot leraar onderwijs in allochtone levende talen (oalt) voor Marokkaanse leerlingen aan de Basisschool te met werktijdfactor 0,5789.

2.2 is sinds 1 augustus 1988 werkzaam als oalt-leraar, aanvankelijk bij de gemeente Utrecht, sinds 1999 bij, Zij heeft geen onderwijsbevoegdheid voor het primair onderwijs en is daarom niet herplaatsbaar als groepsleraar in het basisonderwijs. heeft 3 deelcertificaten van het NT-2 diploma en heeft in juli 2004 het diploma taalondersteuner behaald.

2.3 Ter uitvoering van het in haar brief van 28 mei 2003 aan de gemeenten en schoolbesturen aangekondigde voornemen om te komen tot beëindiging van de bekostiging van oalt per 1 augustus 2004, heeft de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (de minister) in september 2003 wetsvoorstel 29019, gedateerd 1 september 2003, ingediend bij de Tweede Kamer. Dit wetsvoorstel strekt tot wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs, onder meer in verband met de beëindiging van de bekostiging van het oalt. Op de datum van het ontslagbesluit was het wetsvoorstel door de Tweede Kamer aangenomen.

2.4 Voordat tot beëindiging van haar dienstbetrekking wegens opheffing van de betrekking kan worden overgegaan, dient de functie van op grond van artikel 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC eerst gedurende één schooljaar geplaatst te worden in het risicodragend deel van de formatie (het rddf) als bedoeld in artikel 110 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC en artikel B3 van de CAO.

2.5 Bij besluit van van 2 juli 2003 is de functie van met ingang van 1 augustus 2003 in het rddf geplaatst.

2.6 Op ontslag op grond van opheffing van de betrekking is onder meer van toepassing artikel F2.6 lid 1 aanhef en onder c van de CAO en artikel 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, waarvan lid 2 luidt, voor zover hier van belang:

“Indien het bevoegd gezag besluit over te gaan tot opheffing van een betrekking dient het eerst zorgvuldig te onderzoeken of het in redelijkheid mogelijk is de betrokkene een mede in verband met zijn persoonlijkheid en omstandigheden voor hem passende functie bij het bevoegd gezag aan te bieden.....”.

2.7 Met de vakbonden is in het Decentraal Georganiseerd Overleg (DGO) van 23 maart 2004 afgesproken dat de oalt-leraren zullen worden herplaatst in de volgorde: eerst de bevoegden, daarna de taalondersteuners en de leerkrachten met een NT-2 diploma.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat bij brief van 28 april 2004 aan heeft medegedeeld dat zij genoodzaakt is om de functie van oalt-leraar per 1 augustus 2004 op te heffen en per heden voor haar betrekking met werktijdfactor 0,5789 ontslag aan te zeggen. De ontslagdatum is 1 augustus 2004.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft aangevoerd dat het besluit van in strijd is met de wet en met een of meerdere algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.

Voorts heeft aangevoerd dat zich onvoldoende moeite heeft getroost om haar binnen dan wel buiten de eigen organisatie te (her)plaatsen, zoals dat als eerste optie in het kader van sociaal plan 1 en 2 is aangegeven. In een aantal gevallen zijn bedragen van de toegekende subsidie afgetrokken, terwijl die kosten zijn gemaakt vóór de rddf-plaatsing, zodat een en ander los van elkaar staat.

Voorts heeft gesteld dat mocht haar functie niet een geheel schooljaar in het rddf zijn geplaatst, het ontslag wegens opheffing van de betrekking onrechtmatig is gegeven en derhalve nietig is. Indien de functie wel in het rddf is geplaatst, is dit gedaan terwijl op rijksniveau nog geen besluit was genomen met betrekking tot het opheffen van de rijksbekostiging. is van mening dat haar functie pas in het rddf mocht worden geplaatst op het moment dat het besluit inderdaad genomen was.

Ook is niet uit de stukken gebleken dat heeft voldaan aan haar verplichtingen ex artikel 117, lid 2 Rechtspositiebesluit WPO/WEC en zorgvuldig heeft onderzocht of er voor haar binnen de eigen organisatie dan wel daarbuiten een andere passende functie is.

Voorts heeft gesteld dat het niet meer ontvangen van rijksbekostiging niet valt onder het bepaalde in artikel 228 lid 1a Rechtspositiebesluit WPO/WEC.

..... heeft gesteld dat er nimmer met haar een individueel gesprek is gevoerd naar aanleiding van het naderend ontslag en dat niet in overleg met haar een traject is vastgelegd. Zij volgt slechts het outplacementtraject. Zij vreest dat het budget van 5000 euro reeds geheel is uitgegeven.

Uit het ontslagbesluit blijkt niet dat rekening is gehouden met persoonlijke omstandigheden, afhankelijk waarvan een (hogere) vergoeding zou moeten worden gegeven. 5000 Euro als enige compensatie lijkt ondenkbaar. Normaal gesproken relateert de rechter de vergoeding aan de duur van het dienstverband en de leeftijd van de werknemer. Als er geen andere functie voor haar is, wil een adequate vergoeding te ontvangen.

Bij (gedeeltelijke) gegrondverklaring van haar bezwaar maakt aanspraak op een proceskostenveroordeling.

Ter zitting heeft aan haar beroep toegevoegd dat zij gedurende 5 jaar ADV-dagen had opgespaard, maar slechts over 3 jaar en 8 maanden uitbetaald mag worden.

3.3 Ter zitting van 26 november 2004 heeft het beroep op artikel 228 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC ingetrokken, omdat dit artikel uitsluitend betrekking heeft op het openbaar onderwijs. Ook heeft ter zitting dat gedeelte van haar beroep ingetrokken, dat betrekking heeft op de rechtmatigheid van het besluit tot rddf-plaatsing.

3.4 bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4 De beoordeling

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of in redelijkheid op 28 april 2004 heeft kunnen besluiten per 1 augustus 2004 ontslag te verlenen, terwijl het wetsontwerp op 28 april 2004 nog geen wet was geworden, en of de regels met betrekking tot het ontslag op grond van opheffing van de betrekking correct heeft toegepast.

4.2 De Commissie neemt daarbij het volgende in aanmerking.

In geval het wetsontwerp, zoals het stellige voornemen van de minister was, op 1 augustus 2004 wet is geworden (hetgeen inmiddels is geschied), zal geen gelden meer ontvangen van de overheid voor het oalt. heeft gesteld dat dit als consequentie heeft dat er geen structurele formatie is om het oalt te bekostigen. Deze stelling is niet door gemotiveerd weersproken.

De Commissie stelt vast dat haar stelling dat het besluit van in strijd is met de wet en meerdere beginselen van behoorlijk bestuur, niet deugdelijk heeft onderbouwd en dat heeft voldaan aan de formele eisen van een ontslag wegens opheffing van de betrekking, zoals boven aangegeven onder 2.4 en 2.5.

4.3 Ten aanzien van de inspanningsverplichtingen van bij een ontslag op grond van opheffing van de betrekking, zoals genoemd onder 2.6, overweegt de Commissie het volgende.

..... beschikt niet over de vereiste onderwijsbevoegdheid en kon daarom niet worden herplaatst als groepsleraar. Voor herplaatsing in de functie van onderwijsassistent heeft gewezen op de benoemingsvolgorde, zoals die is afgesproken in het DGO-overleg. Op de school waar werkzaam was, is een oalt-leraar benoemd die over de vereiste diploma's beschikt. had geen andere vacatures meer.

Voorts heeft gesteld dat in 2003-2004 viel onder sociaal plan 1 en dat het hele traject van sociaal plan 1 is gevolgd. Om die reden heeft de mogelijkheid gehad de cursus taalondersteuner te volgen. Tot slot is een outplacementbureau ingeschakeld om ander passend werk te vinden en te onderzoeken of er behoefte is aan verdere scholing. heeft gesteld dat dit alles uitvoerig met is besproken en dat zij er uitdrukkelijk mee heeft ingestemd. Zij verwijst daarvoor onder meer naar de ter zitting overgelegde intentieverklaring van 2 maart 2004, die door is ondertekend en waarop heeft aangegeven dat zij in aanmerking wil komen voor een outplacementtraject.

..... heeft ter zitting tegengesproken dat een opleiding van vóór de rddf-plaatsing is verrekend met het budget van 5000 euro.

Bovengenoemde stellingen van zijn niet door gemotiveerd weersproken.

Ter zitting heeft nog medegedeeld dat zij in oktober 2004 de gelegenheid heeft geboden om een assessment af te leggen, waarin wordt gekeken naar haar geschiktheid als onderwijsassistent. Indien zij dit assessment met goed gevolg aflegt, ontvangt zij een certificaat, dat haar meer kansen biedt op de arbeidsmarkt.

Gezien hetgeen hierboven is vermeld stelt de Commissie vast dat in voldoende mate aan haar verplichtingen heeft voldaan en dat het beroep van ongegrond dient te worden verklaard.

4.4 De Commissie is niet bevoegd een uitspraak te doen over de uitbetaling van opgespaarde ADV-dagen . Ook is de Commissie niet bevoegd een proceskostenveroordeling toe te kennen.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 26 november 2004 door mr. E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, J.J.H. Dezaire, W. Stoop en mr. L.A.S. Boersen, leden, mr. M.E.I. Beudeker, plaatsvervangend lid, en in tegenwoordigheid van mr. C.B.G.Derks, secretaris.