

Ontslag na ziekte

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 7 januari 2010, bij de commissie binnengekomen op 8 januari 2010, is appelland in beroep gekomen van een beslissing van verweerster van 23 december 2009, bij welke beslissing appelland per 1 mei 2010 werd ontslagen. Van verweerster is een verweerschrift met producties ontvangen. Op 27 april 2010 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appelland was aanwezig, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerster was ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw, personeelsadviseur van verweerster, en, lid van het College van Bestuur van verweerster, bijgestaan door de gemachtigde van verweerster. Beide partijen hebben ter zitting een pleitnota overgelegd.

2. De feiten

Appelland (geboren 17-12-1954) is reeds lang, sinds 1977, in dienst van verweerster als groepsleraar aan de basisschool, laatstelijk in een betrekkingsofvang van 0,8311.

Appelland is sedert 24 september 2007 arbeidsongeschikt. Geprobeerd is appelland te re-integreren door hem met een zeer geleidelijke opbouw werkzaamheden te laten verrichten. Dit betrof gedeeltelijk lesgevendende taken in een groep en gedeeltelijk werkzaamheden als remedial teacher/leerlingenbegeleider (hierna te noemen: rt-werkzaamheden). Hierbij is gebleken dat de lesgevendende taken niet door appelland konden worden vervuld. Hij heeft deze vanaf april 2009 dan ook niet meer verricht; wel heeft hij tot december 2009 gedurende een beperkt aantal uren op arbeidstherapeutische basis nog rt-werkzaamheden verricht.

Met ingang van 21 september 2009 is aan appelland een WIA(WGA)-uitkering toegekend. De mate van arbeidsongeschiktheid is hierbij vastgesteld op 41%, arbeidsongeschiktheidsklasse 35-80%. Bij besluit van 23 december 2009 is appelland met ingang van 1 mei 2010 ontslagen op grond van ziekte of arbeidsongeschiktheid als bedoeld in artikel 3.8., aanhef en onder 5 van de CAO PO.

3. De standpunten van partijen

Appelland legt aan zijn beroep, samengevat, het navolgende ten grondslag.

Appelland staat op het standpunt dat, zoals in het re-integratietraject is gebleken, hij nog in staat is de binnen de taak van groepsleerkracht vallende rt-werkzaamheden uit te voeren; dit is passend werk dat de werkgever hem dient aan te bieden. Hoewel deze werkzaamheden tot nu toe zijn ondergebracht in de functie van groepsleerkracht zou verweerster hem binnen zijn huidige functie kunnen belasten met aangepaste taken. Appelland wijst erop dat verweerster in tenminste één geval een collega in de functie van groepsleerkracht belast heeft met uitsluitend rt-taken. Tenslotte meent appelland dat verweerster, mede gezien het aantal scholen dat zij bestuurt, in staat moet worden geacht aan appelland passende werkzaamheden aan te bieden en onvoldoende inspanningen heeft verricht om het ontslag te voorkomen.

Verweerster heeft de stellingen van appelland bestreden. Volgens verweerster is er bij de re-integratie van appelland steeds gestreefd naar terugkeer naar de kerntaak van een leraar: het geven van onderwijs aan een groep leerlingen. Dat is uiteindelijk niet mogelijk gebleken. Voor zover rt-werkzaamheden nog voorkomen vormt dat binnen de kaders van het geldende taakbeleid steeds een onderdeel van de totale functie van de betrokken leraar. Het beleid van verweerster is gericht op het zoveel als mogelijk inzetten van de beschikbare middelen voor groepsonderwijs. Het onttrekken van middelen aan het primaire proces om deze aan te wenden voor rt-werkzaamheden kan redelijkerwijs niet van de werkgever worden gevergd. Dat er op een van de scholen van verweerster nog een enkele leerkracht aanwezig is die uitsluitend belast is met rt-werkzaamheden, is te verklaren uit het verleden; dit moet nog "uit de organisatie groeien".

4. De motivering

4.1. De commissie zal allereerst nagaan of bij het ontslag van appelland voldaan is aan de vereisten die daaraan gesteld worden in artikel 3.8., aanhef en onder 5 van de CAP PO, in verbinding met artikel 20, tweede lid, van het Besluit ziekte en arbeidsongeschiktheid voor onderwijspersoneel primair onderwijs (BZA).

Niet in geschil is dat appelland ten tijde van het ontslag ononderbroken meer dan 24 maanden arbeidsongeschikt is geweest voor het (volledig) vervullen van zijn functie als groepsleerkracht. Evenmin is in geschil dat niet kan worden verwacht dat appelland binnen zes maanden weer in staat zal zijn om deze functie weer volledig te vervullen.

4.2. Ingevolge artikel 20, tweede lid van het BZA, rest dan nog de vraag of er voor betrokkene bij verweerster reële herplaatsingsmogelijkheden aanwezig zijn. Daarnaast wordt in artikel 3.9, eerste lid, van de CAO PO nog een voorwaarde gesteld, waaraan de opzegging van de arbeidsovereenkomst wegens ziekte of arbeidsongeschiktheid moet voldoen.

Nu appellant niet in staat is de functie van groepsleerkracht uit te oefenen, spitst het geschil zich hierop toe of verweerster verplicht kan worden geacht voor appellant een functie te creëren, die uitsluitend bestaat uit het verrichten van rt-werkzaamheden en hem daarin te herplaatsen.

4.3. De commissie beantwoordt die vraag ontkennend. Volgens het bij verweerster vastgestelde taakbeleid bestaat er bij de scholen van verweerster geen functie, waarin uitsluitend rt-werkzaamheden worden verricht. Dit beleid, dat ook in overeenstemming is met landelijke onderwijsontwikkelingen, is erop gericht dat, waar individuele begeleiding van een leerling noodzakelijk is, deze begeleiding wordt gegeven binnen het kader van de groep en door de groepsleerkracht, die een reguliere taak heeft. Het staat verweerster vrij een beleid als dit te voeren en het komt de commissie ook niet voor dat een dergelijk beleid niet verantwoord zou zijn. Naar het oordeel van de commissie kan van verweerster in redelijkheid niet worden gevergd om ten behoeve van appellant van dit beleid af te wijken door rt-werkzaamheden te creëren, waarmee appellant dan voor de omvang van zijn betrekking als groepsleerkracht, dan wel voor de omvang van zijn restvaliditeit, zou moeten worden belast.

4.4. De commissie merkt nog op dat uit de overgelegde hierop betrekking hebbende gedingstukken genoegzaam naar voren komt dat verweerster met betrekking tot de re-integratie van appellant voldoende zorgvuldig te werk is gegaan.

4.5. Het vorenstaande brengt met zich mee dat bij het gegeven ontslag door verweerster niet gehandeld is in strijd met de hiervoor genoemde voorschriften van de CAO PO, dan wel het BZA. Het beroep is daarom ongegrond.

5. De beslissing

De commissie voornoemd,

Verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 26 april 2010 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, mr. A.A.M. Mollee en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de personeelsorganisaties, heeft mr. Mollee zich, overeenkomstig artikel 251, vierde lid van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, van stemming onthouden.