

Overplaatsing

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd appellante en de stichting.

Bij brief van 19 februari 2007, door de Commissie ontvangen op 20 februari 2007, is appellante bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van de stichting haar over te plaatsen.

De stichting heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 13 maart 2007.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 26 maart 2007 alwaar zijn verschenen appellante, bijgestaan door, en voor de stichting mr....., vergezeld van, bovenschools manager, en, personeelsadviseur.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd en hun standpunten toegelicht.

2. De feiten

2.1 Appellante is sedert 1 februari 1973 in dienst van de stichting, laatstelijk met werktijdfactor 0,4897. In het schooljaar 2005-2006 was appellante werkzaam op deschool te als groepsleerkracht van groep 1 met als taak intern begeleider van de groepen 1, 2 en 3.

Van 27 april 2005 tot 7 februari 2007 heeft appellante haar gebruikelijke werkzaamheden voor het bestuur niet verricht.

2.2 In 2006 heeft drs. van Organisatieadvies onderzoek gedaan op deschool. Hij heeft hiervan verslag gedaan in zijn rapportage van 16 mei 2006.

De onderzoeksopdracht was -kort samengevat- te onderzoeken of en zo ja onder welke voorwaarden samenwerking van appellante met team en ondersteunend personeel van deschool nog mogelijk en aanvaardbaar was.

2.3 Op 15 januari 2007 heeft overleg plaatsgevonden tussen partijen om te bezien of er nog mogelijkheden waren om tot een werkbare situatie te komen. Voorafgaand hieraan heeft appellante inzage gekregen in de rapportage van drs. Appellante heeft in dit overleg kenbaar gemaakt dat zij weer op deschool te werk gesteld wilde worden en dat de stichting, als zij van mening was dat appellante op een andere school moest werken, dan maar een overplaatsingsbesluit moest nemen. De stichting heeft daarop een overplaatsingsbesluit genomen en aan dit besluit toegevoegd, dat er een begeleider voor appellante zal worden gezocht, dat er tijdens deze begeleiding functionerings- en voortgangsgesprekken zullen plaatsvinden en dat het traject zal worden afgerond met een beoordelingsgesprek.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit, door de stichting bij brief van 19 januari 2007 aan appellante medegedeeld, houdt in dat appellante met ingang van 31 januari 2007 zou worden overgeplaatst op grond van artikel 10.6 lid 2 aanhef en onder b. van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO).

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft appellante het volgende aangevoerd. Zonder voorafgaand overleg zijn er voorwaarden aan het overplaatsingsbesluit toegevoegd. Wat betreft het onderzoeksrapport van de heer staat in paragraaf 3 **conclusie en advies** dat er geen conflict is tussen het team en appellante, noch tussen appellante en de directie, noch in april 2005 noch in het heden. Appellante acht het onbegrijpelijk dat de heer in de conclusie van het rapport schrijft dat er geen hernieuwde samenwerking moet plaatsvinden tussen het team en appellante.

3.3 De stichting bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4 De beoordeling

4.1 De Commissie zal zich niet uitspreken over artikel 10.6 lid 2 aanhef en onder e CAO als grond voor het overplaatsingsbesluit, omdat de stichting deze grond niet in het overplaatsingsbesluit zelf doch eerst in haar verweerschrift heeft aangevoerd.

4.2 In het overplaatsingsbesluit noemt de stichting als grond voor de overplaatsing dat er op deschool geheel geen sprake (meer) is van werkbare verhoudingen tussen het team en de directeur enerzijds en appellante anderzijds. Met een verwijzing naar de rapportage van drs. als enige

onderbouwing daarvoor, heeft de stichting deze grond naar het oordeel van de Commissie volstrekt niet aannemelijk gemaakt.
Het beroep van appellante tegen de overplaatsing moet daarom gegrond worden verklaard.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van appellante gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 26 maart 2007 door mr. E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr. R.A.C.van Rossum, F.A.J.van Moorsel, mr. G.M.J.Prick en mr. A.Schellart, leden, in tegenwoordigheid van G.H.Gerritsen, secretaris.